

# Boze burgers boycotten debat over bestuurscultuur in Ermelo



▲ De hoofdpijndossiers leidden bijna een jaar geleden tot het opstappen van burgemeester André Baars tijdens een vergadering van de gemeenteraad. FOTO RUBEN SCHIPPER

Uit protest blijven ze weg vanavond in Ermelo. Het onderzoek naar de bestuurscultuur in drie slepende kwesties rammelt aan alle kanten, vinden bewoners en organisaties die betrokken zijn bij de hoofdpijndossiers. Met de vijf minuten inspreektijd die zij krijgen, voelen ze zich opnieuw niet serieus genomen. „Wij gaan die vergadering niet opluisteren met onze aanwezigheid.”

**Teake Dijkstra**

**Ermelo**

In de aanloop naar en tijdens het onderzoek door een extern bureau naar de handelwijze van de gemeente rond de kwesties van de pallet- en timmerfabriek Ten Hove, eendenslachterij Tomassen Duck-To en Bar Twinns was er enige hoop dat er duidelijkheid zou komen. En mogelijk zelfs zicht op een verandering of een oplossing.

Niets van dat al, vindt Peter Graafstal die de belangen behartigt van Casper Meijbaum van de inmiddels failliet gegane Bar Twinns. „Volgens het onderzoeksrapport valt het allemaal wel mee en zijn de

bestuurlijke normen niet geschaad. Maar dan wordt wel voorbijgegaan aan uitspraken van de rechtbanken.”

Wat hem betreft, wordt ook te weinig aandacht besteed aan wat hij noemt ‘falend toezicht op de uitvoering door de gemeenteraad’.

## **Niet te controleren**

Verder is volgens hem onvoldoende duidelijk welke stukken de onderzoekers hebben gezien, waardoor niet te controleren is waar zij zich op hebben gebaseerd. Met als resultaat, meent hij, dat alles doorgaat ‘als vanouds’ en dat bij de voorgestelde evaluatie over twee jaar niets zal zijn veranderd.

Meijbaum zelf was in maart nog opgelucht dat zijn dossier zou worden onderzocht. Maar hij is teleurgesteld in het rapport. In een schriftelijke reactie richting de gemeenteraad zet hij zelf alles nog maar eens op een rijtje, van willekeurige regels waar alleen hij mee te maken kreeg, tot een kennelijk advies van oud-burgemeester Baars aan raadsleden om zijn zaak maar niet te bezoeken.

Bert Groeneveld had zich aanvankelijk wel gemeld als inspreker vanavond bij de raadsvergadering in een van de zalen in de Heerlicheid van Ermelo, namens de Stichting Woon- en Recreatiebelang Tonselse Veld. Hij heeft zich inmid-

dels teruggetrokken.

In een schriftelijke reactie noemt de stichting de beschrijving van de kwestie rond pallet- en timmerfabriek Ten Hove in het onderzoeksrapport ‘redelijk compleet’. Tegelijk mankeert er volgens Groeneveld nog wel wat aan de feitelijke juistheid en zijn zaken te vaag omschreven waardoor onduidelijk is wie of welk deel van de gemeente nu precies waarvoor verantwoordelijkheid draagt of zou moeten dragen.

Ook Stichting Doeh zegt zich op een aantal punten niet te herkennen in de manier waarop de kwestie rond de eendenslachterij op papier is gezet, stelt Cora van Eijdsen.

## **Partijdigheid**

Een van de kritiekpunten is dat gedragingen en handelingen vanuit ‘de gemeente’ vaak worden beschreven alsof het om een feitelijk (objectief) gebeuren gaat, terwijl bij de stichtingen wordt gesproken als een gevoel of mening, dus sub-



**We willen deze vergadering niet de schijn van legitimiteit geven**

– Peter Graafstal

jectief. Daarmee is ‘partijdigheid in het rapport geslopen’, schrijft Doeh in haar schriftelijke reactie.

Verder merken ze op dat de eindconclusies niet altijd voort lijken te komen uit de deelconclusies, bijvoorbeeld waar het gaat om het transparant handelen van de gemeente. In de tekst wordt beschreven dat het handelen ‘niet altijd en navolgbaar is’, terwijl in de eindconclusie staat dat transparant is gehandeld.

Van Eijdsen stelt namens Doeh voor het rapport af te keuren ‘op basis van onvoldoende kwaliteit’ en het alsnog correct te laten uitvoeren. Groeneveld van Woonbelang Tonselse Veld pleit voor een herziening van het rapport - met ‘onomstreden feiten’ - voordat de gemeenteraad er over gaat spreken.

Er is vooral grote behoefte aan meer concrete voorstellen om de handelwijze die nu is onderzocht te veranderen. De suggesties voor verbetering - want die is volgens de onderzoekers wel hard nodig - zijn te algemeen gesteld, vinden de twee stichtingen en Meijbaum. „Hoe worden deze dossiers nu opgelost?” is hun vraag.

De drie partijen hebben in overleg besloten vanavond dus niet in te spreken. „We kunnen ons niet vinden in de rapportage van Necker van Naem”, stelt Graafstal. „De tijd van voorbereiding was kort en vijf

minuten inspraak is veel te krap. We willen deze vergadering niet de schijn van legitimiteit geven door dan toch maar te verschijnen.”

## **Honderd keer**

Oplopende discussies over de hoofdpijndossiers leidden bijna een jaar geleden tot het opstappen van burgemeester André Baars. Aanvankelijk leek de gemeenteraad te kiezen voor een raadsenquête om onderzoek - onder ede - te kunnen doen naar de handelwijze van de gemeente (college en raad), maar gezien de kosten werd daar van afgezien.

In plaats daarvan werd besloten een extern bureau in te schakelen om zicht te krijgen op de gebeurtenissen in drie kwesties, mede uitgekozen via een peiling onder inwoners van Ermelo.

Alle fracties hebben een vertegenwoordiger in de ‘commissie langlopende dossiers’. Het onderzoek is uitgevoerd door het adviesbureau Necker van Naem. De onderzoekers zijn niet bij oud-burgemeester Baars geweest. De aanduiding burgemeester komt niettemin meer dan honderd keer voor in het rapport, de term wethouder ongeveer tien keer.

De bedoeling van vanavond is om het rapport te bespreken. Volgende week neemt de gemeenteraad een besluit over de verdere voorgang.