



Aangetekend en per reguliere post
V.O.F. Camping 'Jacarja'
Haspel 97
3852 LT ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 13 december 2017
onderwerp beslissing op bezwaar
onze ref. e170043327
casenr. 17e0005082
behandeld door mevrouw S. Ladrak
afdeling Publiekszaken
telefoon direct 0341 56 73 21

Geacht bestuur,

Bij brief van 22 augustus 2017, door ons ontvangen 22 augustus 2017, hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 juli 2017, waarbij uw verzoek om handhaving gedeeltelijk is afgewezen. Wij hebben uw bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de commissie Bezwaarschriften van de gemeente Ermelo (hierna: de commissie). De commissie heeft op 7 november 2017 haar advies uitgebracht. Ten aanzien hiervan bericht ik u het volgende.

Advies

De commissie stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie omdat er geen ontvankelijke aanvraag ten behoeve van de legalisering is ingediend. Derhalve adviseert de commissie het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van voorgaande.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten het advies van de commissie niet over te nemen en het bestreden besluit, onder nadere motivering, in stand te laten. Wij doen dit omdat na het advies van de commissie alsnog de aanvragen voor de omgevingsvergunningen ten aanzien van de onderdelen 1 en 3 zijn ingediend en derhalve concreet zicht op legalisaties is ontstaan.

Dit betekent dat wij het bestreden besluit onder nadere motivering in stand laten. Hieronder treft u de nadere motivering.

Nadere motivering

Van concreet zicht op legalisatie is sprake als een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning is ingediend. Ten aanzien van dit punt kunnen wij u mededelen dat deze aanvragen op 16 en 18 november 2017 zijn ingediend. Bovendien worden in uw bezwaarschrift geen punten aangedragen die een dermate evident karakter hebben, waardoor op voorhand kan worden gesteld dat de omgevingsvergunningen niet kunnen worden verleend.



Rechtsmiddelen

Beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit, beroep instellen bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U bent dan wel griffierecht verschuldigd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een beroepschrift heeft ingediend, maar de werking ervan wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

A.A.J. Baars,
burgemeester,

Bijlage

- Advies van de commissie bezwaarschriften

Gemeente Ermelo	
Ingekomen:	07 NOV. 2017



College van burgemeester en wethouders
van Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Commissie voor
Bezwaarschriften

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 57
f 0341 56 73 69
e commissiebezwaar@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum **07 NOV. 2017**
onderwerp Advies commissie voor bezwaarschriften
onze ref. e170034330
casenr. 17e0005082
behandeld door Secretaris
afdeling Secretariaat commissie voor bezwaarschriften
telefoon direct 0341 56 73 57

Geacht college,

Advies van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo, over het door mevrouw A.A. Jansen namens V.O.F. Camping 'Jacarja' ingediende bezwaarschrift van 22 augustus 2017, ontvangen op 22 augustus 2017, gericht tegen het besluit van uw college van 14 juli 2017, waarbij een verzoek om handhaving gedeeltelijk is afgewezen.

Samenvatting bezwaren

Voor een samenvatting van de bezwaren verwijzen wij u naar het bezwaarschrift.

Hoorzitting

Op 12 oktober 2017 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Namens het bestuursorgaan is verschenen mevrouw S. Ladrak. Eveneens is mevrouw A.A. Jansen namens V.O.F. Camping 'Jacarja' verschenen. Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, wordt verwezen naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

De commissie constateert dat de volgende wettelijke bepalingen van toepassing zijn.

Wettelijk kader

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk en/of het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Artikel 2.10 Wabo

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;



- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld, bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1 derde lid, of 4.3 derde lid van de Wet ruimtelijke ordening;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien de vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12 van de Wabo

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
 2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 3. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
 - b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;
 - c. indien de activiteit in strijd is de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1 derde lid, of 4.3 derde lid van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;
 - d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.
2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder a, onder 3, kan de vergunning voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn, worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a onder 3.

Artikel 4, aanhef en eerste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor)

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2', van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking: een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
- b. de oppervlakte niet meer dan 150 m²;



Artikel 4, aanhef en elfde lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor)

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2', van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking: ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Verder constateert de commissie dat bestemmingsplan Tonselseveld 1987 van toepassing is op betreffend perceel met de bestemming "Agrarisch (Ap)".

Beoordeling bezwaren

Allereerst merkt de commissie het volgende op. Het bestreden besluit bestaat uit 5 onderdelen, waar het handhavingsverzoek van bezwaarde op zag.

Ten aanzien van de onderdelen 1 en 3 is het verzoek afgewezen.

Uw college heeft voor wat betreft de onderdelen 2 en 4 aangegeven hierop te gaan handhaven.

Ten aanzien van het vijfde onderdeel is bezwaarde niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarde niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Het bezwaar richt zich nadrukkelijk op de onderdelen 1 en 3 van het handhavingsverzoek. De overige onderdelen zullen dan ook buiten beschouwing gelaten worden.

De onderdelen 1 en 3 van het handhavingsverzoek zien op respectievelijk de bouwwerken op kadastraal perceel Ermelo, sectie E, nummer 3054 en palletopslag op kadastraal perceel Ermelo, sectie E, nummers 3389 en 3390

De commissie constateert dat het, blijkens de opname door de toezichthouders van 18 mei 2017, de volgende bouwwerken betreft:

1. Een droogruimte (10,16 bij 5,75 meter en 4,00 meter hoog, ca. 58,4 m²)
2. Een droogruimte (9,00 bij 10,00 meter en 4,00 meter hoog, ca. 90 m²)
3. Een droogruimte (7,67 bij 8,15 meter en 4,00 meter hoog, ca. 62,5 m²)
4. Een ketelhuis (5,06 bij 8,06 meter en 4,00 meter hoog, ca. 40,8 m²)
5. Een opslagcontainer voor houtsnippers (2,50 bij 6,00 meter en 4,00 meter hoog, ca. 15 m²)
6. Een shredder (ca. 8,13 bij 3,90 meter en 4,00 meter hoog, ca. 31,7 m²).

U heeft over de bouwwerken en het gebruik van de percelen aangegeven dat er concreet zicht op legalisatie is, doordat u bereid bent een vergunning op basis van artikel 4, aanhef en eerste (bouwwerken) en elfde lid (gebruik), van bijlage II van het Bor te verlenen voor de duur van 5 jaar. U stelt dat de eigenaar van het perceel bereid is een aanvraag in te dienen.

Ten aanzien van het concrete zicht op legalisatie merkt de commissie het volgende op.

Bij strijdigheden met de Wabo sprake van een beginselplicht tot handhaving. In casus staat niet ter discussie dat er geen omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen en gebruik van betreffende bouwwerken en percelen. De strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft de onderdelen 1 en 3 van het handhavingsverzoek is hiermee een gegeven.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) is afzien van handhavend optreden alleen mogelijk als er concreet zicht is op legalisatie of als handhavend optreden niet in verhouding staat tot de daarmee te dienen doelen. Concreet zicht op legalisatie is er, als er een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is, als er een ontwerp-omgevingsvergunning of -bestemmingsplan ter inzage is gelegd (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2016:3277, ECLI:NL:RVS:2016:1266 en ECLI:NL:RVS:2014:1805).



Tijdens de hoorzitting is door u aangegeven dat er op dit moment geen (ontvankelijke) aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. Ook is niet gesteld, noch gebleken, dat handhaving onevenredig is ten opzichte van de te dienen doelen.

In het bestreden besluit wordt gerefereerd aan diverse uitspraken van de Afdeling. De commissie constateert dat het daar gaat om zaken, waarbij er geen strijdigheid is met de in artikel 2.10 van de Wabo genoemde afwijzingsgronden voor een omgevingsvergunning, dan wel een omgevingsvergunning verleend kan worden met toepassing van de regels in het bestemmingsplan inzake afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1, van de Wabo), dan wel is vastgesteld dat het overgangsrecht van het bestemmingsplan van toepassing is.

De commissie stelt vast dat de door uw college aangehaalde uitspraken niet van toepassing zijn op deze casus, aangezien er een strijd met het bestemmingsplan is en legalisering met een vergunning op basis van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2, van de Wabo noodzakelijk is (de zogenaamde kruimelregeling op basis van artikel 4 van bijlage II van het Bor), dan wel met een vergunning op basis van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder 3, van de Wabo.

De commissie overweegt dat er bij een afwijking van het bestemmingsplan op basis van voornoemde artikelen een belangenafweging dient plaats te vinden. De enkele (uitgesproken) bereidheid van het college is onvoldoende om op voorhand te kunnen zeggen dat er zicht is op legalisatie. Van een belangenafweging is de commissie niet gebleken, noch is gesteld dat deze wel heeft plaatsgevonden. Dit had, gezien de voorgeschiedenis van en de verzoeken om handhaving voor dit perceel, zeker voor de hand gelegen.

Op basis van het voorgaande ziet de commissie niet in waarom er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Ook ziet de commissie geen reden om het handhavingsverzoek af te wijzen op de onderdelen 1 en 3. De commissie adviseert dan ook het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek.

Nu het bezwaar reeds gegrond is op basis van het voorgaande, behoeven de overige bezwaargronden geen bespreking.

Advies

De commissie adviseert u het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen, met in acht neming van het voorgaande.

De commissie voor bezwaarschriften,
mevrouw mr. I.E. van Duuren - de Jonge,
secretaris,

e170034330

mevrouw mr. M.W. Engelen,
voorzitter,



Commissie voor
Bezwaarschriften

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo van 12 oktober 2017 naar aanleiding van een bezwaarschrift van de heer A.A. Jansen namens V.O.F. Camping 'Jacarja' van 22 augustus 2017, gericht tegen het besluit van 14 juli 2017, waarbij een verzoek om handhaving gedeeltelijk is toegekend.

Aanwezig:

de commissie:

mevrouw mr. M.W. Engelen	voorzitter
de heer mr. P. Schravendijk	lid
de heer mr. C. van Ramshorst	lid

mevrouw ing. T. Hoefnagels	secretaris
mevrouw J.E. Bakker	notulist

bezwaarde:

de heer A.A. Jansen, namens V.O.F. Camping 'Jacarja'
de heer Groeneveld, adviseur van de heer A.A. Jansen

vertegenwoordiger college:

mevrouw S. Ladrak

toehoorder:

mevrouw Van Elten

Afwezig:

de heer A.R. ten Hove, belanghebbende
de heer Schreuder, Schreuder Adviseurs, namens Pallet en Timmerfabriek E. ten Hove BV

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Zij vraagt bezwaarde of hij een machtiging kan overleggen waaruit blijkt dat hij de V.O.F. vertegenwoordigt.

De heer Jansen zegt dat hij één van de vennoten is, dit is na te gaan bij de Kamer van Koophandel. Een machtiging is daarom niet nodig.

Mevrouw Ladrak merkt op dat deze gegevens zijn aangevraagd.

De voorzitter zegt dat dit voor nu akkoord is. Mocht na de hoorzitting blijken dat er alsnog een machtiging nodig is dan wordt hierop teruggekomen bij bezwaarde.

De voorzitter legt uit dat de commissie een onafhankelijke commissie is die de stukken bestudeert, partijen hoort en advies aan het college uitbrengt. Zij geeft het woord aan de rapporteur, de heer Schravendijk.

De heer Schravendijk merkt op dat het college een uitspraak van de Raad van State aanhaalt waaruit blijkt dat er zicht is op legalisatie. Hij vraagt het college om dit toe te lichten.

Mevrouw Ladrak zegt dat het in deze uitspraak ging om een situatie met een binnenplanse vrijstelling, maar zij heeft onlangs een uitspraak gevonden over een buitenplanse situatie. Er waren hier ook geen redenen om aan te nemen dat deze niet vergund zou worden. Zij overhandigt de uitspraak aan de commissie.

De heer Groeneveld merkt op dat zij 11 argumenten hebben gegeven waarom zij denken dat er geen zicht is op legalisatie. Deze uitspraak moet hij nog lezen, deze kent hij nog niet. Maar zij zijn van mening dat er geen concreet zicht is op legalisatie.

De voorzitter zegt dat het college het woord 'intentie' gebruikt. Zij vraagt waaruit dit blijkt.

Mevrouw Ladrak zegt dat dit uit het besluit blijkt. De intentie is er hoe dan ook.

De voorzitter geeft aan dat er eerst een concrete actie moet komen. Zolang er niets gebeurt, komt er geen vergunning en dan maakt het college de intentie niet waar.

Mevrouw Ladrak zegt dat er in dat geval alsnog wordt gehandhaafd.

De voorzitter merkt op dat het college besloten heeft dat er met betrekking tot onderdeel 3 van het verzoek niet wordt gehandhaafd. Als er geen aanvraag wordt ingediend, dan zal er alsnog gehandhaafd worden. Maar hoeveel tijd zit daar dan tussen?

Mevrouw Ladrak geeft aan dat er dan nog een besluit komt. Het laatste besluit was niet voldoende op de rechtsgevolgen gericht maar in de last zal dit concreet worden benoemd. Het college zal bij de last onder dwangsom aangeven dat er gehandhaafd gaat worden, als er niet binnen een bepaalde termijn een aanvraag wordt ingediend. Dus het college zal op drie van de vijf onderdelen van het verzoek in ieder geval handhaven, namelijk de onderdelen 2, 4 en 5. Er moet een last worden opgelegd op de onderdelen 2, 4 en 5 en in dezelfde brief zal het college de onderdelen 1 en 3 benoemen. Als er geen aanvraag komt, dan wordt er gehandhaafd en daarvoor moet er een termijn worden gesteld.

De voorzitter zegt dat de termijn in het besluit in primo opgenomen had moeten worden.

Mevrouw Ladrak zegt dat de onderdelen 1 en 3 strijdig zijn, daar is geen verschil van mening over.

De heer Schravendijk merkt op dat de uitspraken in het besluit toezien op binnenplanse afwijkingen, daarvoor hoeft er geen aanvraag te liggen. Maar wel voor de buitenplanse afwijkingen.

De heer Groeneveld bevestigt dit. Er moet een ontvankelijke aanvraag zijn voor een buitenplanse afwijking.

De heer Van Ramshorst vraagt of er iets op papier staat over de aanvraag.

Mevrouw Ladrak zegt dat hierover iets in een gespreksverslag staat.

De heer Groeneveld vindt het een rare gang van zaken.

Mevrouw Ladrak geeft aan dat er recente ontwikkelingen zijn in de BOR die legalisatie mogelijk maken. Dat was voorheen niet het geval.

De heer Schravendijk vraagt of er contact is met de ondernemer.

Mevrouw Ladrak zegt dat zij gisteren geprobeerd heeft om contact te leggen, dat is niet gelukt. Er is nog geen aanvraag binnen.

De heer Schravendijk zegt dat aangegeven wordt dat de vergunning verleend kan worden op grond van de onderdelen 1 en 11 uit de BOR. Maar het is toch of onderdeel 1 of 11?

Mevrouw Ladrak zegt dat het 'gebruik' onder 11 wordt gebracht.

De heer Schravendijk vraagt wat de beleidsregels zeggen.

Mevrouw Ladrak zegt dat het artikel is gewijzigd. Omtrent het huidige artikel is er geen bepaling opgenomen in de beleidsregels.

De heer Schravendijk vraagt of concreet is uitgeschreven waarom legalisatie mogelijk is.

Mevrouw Ladrak bevestigt dit. De goede ruimtelijke ordening is beschreven en ook de geluidshinder is daarin meegenomen.

De heer Schravendijk heeft geen vragen meer.

De heer Van Ramshorst geeft aan dat hij ook geen vragen meer heeft.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarde.

De heer Groeneveld zegt dat er juridisch gezien via de kruimelregeling van de BOR een mogelijkheid is tot legalisatie. Het is juridisch mogelijk, maar de vraag is of dit gewenst is. Er is door het college nergens een belangenafweging opgenomen.



Commissie voor
Bezwaarschriften

De voorzitter zegt dat dit komt bij het besluit over de legalisatie. Het is een beetje raar besluit, maar het college heeft een voorzet genomen. Het was beter geweest als het college een 'twee in één' besluit had genomen. Het college heeft gekozen voor een andere manier van aanvlagen.

De heer Groeneveld zegt dat de afwegingen bij de afwijzing van hun verzoek naar voren gebracht hadden kunnen worden.

Mevrouw Ladrak zegt zich af te vragen wat er dan niet aan de orde is geweest. Ze heeft nog een berekening liggen over het verkeer.

De heer Groeneveld zegt dat de gebouwen er al meer dan 10 jaar staan. De provincie zegt dat er sprake is met strijdigheid met een ander bedrijventerrein en de Raad van State heeft een uitspraak gedaan. Hij verwijst in dit verband naar het bezwaarschrift. Bezwaarde is van mening dat er helemaal geen zicht is op legalisatie. De zaak moet bevroren worden en de gemeente moet eerst een haalbaarheidsonderzoek uitvoeren.

Mevrouw Ladrak zegt dat de omgevingsverordening Gelderland toeziet op een wijziging van het bestemmingsplan. Dat is hier niet aan de orde. Er is hier geen sprake van een wijziging van het bestemmingsplan.

De heer Schravendijk merkt op dat de beide standpunten en de argumenten helder zijn.

Mevrouw Ladrak geeft aan dat zij nog cijfers heeft over het aantal verkeersbewegingen, die wil zij meegeven. Zij heeft een onderbouwing hiervan op basis van de richtlijnen van het CROW.

De heer Groeneveld vraagt waarom het college daar niet eerder mee komt, dan kan hij zich daarop voorbereiden.

De voorzitter verzoekt het college om de toelichting op het aantal verkeersbewegingen aan de aanwezigen te verstrekken.

Mevrouw Ladrak gaat hiermee akkoord.

De voorzitter vraagt bezwaarde of hij nog iets wil inbrengen dat niet in het bezwaarschrift staat.

De heer Groeneveld zegt dat hij niets nieuws meer inbrengt ten opzichte van de inhoud van het bezwaarschrift.

De voorzitter geeft een toelichting op de vervolprocedure, bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de hoorzitting.

De commissie voor bezwaarschriften,
mevrouw ing. T. Hoefnagels,
secretaris,

mevrouw mr. M.W. Engelen,
voorzitter,

e170036614

Raad van State

Uitspraak 201300303/1/A4

Datum van uitspraak: woensdag 20 november 2013

Tegen: het college van burgemeester en wethouders van Utrechtse Heuvelrug

Proceduresoort: Hoger beroep

Rechtsgebied: Algemene kamer - Hoger Beroep - Bestuursdwang / Dwangsom

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2013:2022**

201300303/1/A4.

Datum uitspraak: 20 november 2013

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te Driebergen-Rijsenburg, gemeente Utrechtse Heuvelrug,

tegen de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 29 november 2012 in zaak nr. 12/2521 in het geding tussen:

[appellant]

en

het college van burgemeester en wethouders van Utrechtse Heuvelrug

Procesverloop

Bij besluit van 2 januari 2012 heeft het college afwijzend beslist op het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden tegen het zonder omgevingsvergunning bouwen van een kunstgrasveld en ballenvanger op het perceel [locatie 1] te Driebergen-Rijsenburg en het gebruik van het kunstgrasveld in strijd met het bestemmingsplan.

Bij besluit van 15 juni 2012 heeft het college het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard, maar het besluit van 2 januari 2012 onder verbetering van de motivering gehandhaafd.

Bij uitspraak van 29 november 2012 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 oktober 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. M. Schouten, en het college, vertegenwoordigd door mr. E.T.E. Kemperman, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. [appellant] woont aan de [locatie 2] te Driebergen-Rijsenburg. Vanuit zijn woning heeft hij zicht op het perceel [locatie 1], waarop een schoolgebouw van Basisschool De Zonheuvel (hierna: de basisschool) staat. Op het perceel is een kunstgrasveld gerealiseerd en een ballenvanger van vier meter hoog geplaatst. Om het kunstgrasveld staat een hekwerk. Voor het kunstgrasveld en de ballenvanger zijn geen omgevingsvergunningen verleend.

2. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het kunstgrasveld een bouwwerk is dat ten onrechte zonder omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) is opgericht. Hij voert aan dat het gaat om een constructie met een plaatsgebonden karakter en enige omvang en dat daarnaast tussen het kunstgrasveld en het omheinende hekwerk een functionele verbondenheid bestaat. Wat betreft dit laatste verwijst hij naar de uitspraak van de Afdeling van 3 november 2010 in zaak nr. 201001402/1/H1, waarin een functionele verbondenheid relevant werd geacht.

2.1. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

2.2. Het begrip bouwwerk is in de Wabo als zodanig niet omschreven. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 12 september 2012 in zaak nr. 201112262/1/A1), kan voor de uitleg van het begrip bouwwerk in de Wabo aansluiting worden gezocht bij de definitie van dit begrip in de modelbouwverordening. Deze luidt: "elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren".

2.3. Uit de stukken blijkt dat het kunstgrasveld bestaat uit drie lagen, waarbij de basis wordt gevormd door een zandbed met daarbovenop een onderdoek en een toplaag van kunstgras.

Tussen het kunstgrasveld en het daaromheen gelegen hekwerk bestaat, anders dan [appellant] stelt, geen functionele verbondenheid, nu het kunstgrasveld kan functioneren als speelveld zonder het omheinend hekwerk. De uitspraak van de Afdeling in zaak nr. 201001402/1/H1 van 3 november 2010, leidt niet tot een ander oordeel, nu die uitspraak een paardrijbak betrof waarbij tussen de bak en de omheining wel een functionele verbondenheid bestond.

Het kunstgrasveld bevat geen constructief element als bedoeld in de bouwverordening. Dat om een kunstgrasveld een betonrand ligt, zoals [appellant] ter zitting heeft aangevoerd, doet daaraan niet af nu niet is gebleken dat het kunstgrasveld en de betonrand een onlosmakelijk geheel vormen. De rechtbank heeft gelet op het vorenoverwogene terecht overwogen dat het kunstgrasveld geen bouwwerk is en dat voor de bouw daarvan geen omgevingsvergunning is vereist.

Het betoog faalt.

3. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college in redelijkheid wegens bijzondere omstandigheden heeft mogen afzien van handhaving ter zake van de ballenvanger. Daartoe voert hij aan dat geen zicht op legalisatie bestaat aangezien de ballenvanger, wat de hoogte daarvan betreft, in strijd is met het bestemmingsplan "Woongebied Driebergen-Rijsenburg" (hierna: het bestemmingsplan). Voorts voert [appellant] aan dat verlening van een omgevingsvergunning in strijd zou zijn met het door het college gevoerde beleid dat is opgenomen in de "Beleidsregel ex. artikel 2.12 lid 1a onderdeel 1 en 2 Wabo" van 25 januari 2011.

3.1. Vast staat dat voor de bouw van de ballenvanger een omgevingsvergunning is vereist en dat die niet is verleend, zodat het college bevoegd was daartegen handhavend op te treden.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

3.2. Ingevolge artikel 11.2.3, aanhef en onder d, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan bedraagt de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 2 m.

Ingevolge artikel 28.1.1, aanhef en onder d, kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen van de bestemmingsplanbepalingen ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 m.

3.3. Uit de stukken blijkt dat de basisschool zich bereid heeft verklaard een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo voor de ballenvanger in te dienen. Vast staat dat de ballenvanger vanwege de hoogte daarvan in strijd is met het bestemmingsplan en dat derhalve ook een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, is vereist. Het college heeft te kennen gegeven dat het bereid is de vereiste omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van de vrijstellingsbepaling in artikel 28.1.1, aanhef en onder d, van de planvoorschriften. Geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met het door het college gevoerde beleid. In de beleidsregel zijn ten opzichte van de in artikel 28.1.1 genoemde criteria geen aanvullende criteria opgenomen ter zake van de toepassing van de in dat artikel neergelegde vrijstellingsbepaling. Zoals ook de rechtbank heeft overwogen, bestaat evenmin aanleiding voor het oordeel dat deze vergunning, gelet op de betrokken belangen, niet in redelijkheid kan worden verleend. Gelet hierop heeft de rechtbank met juistheid overwogen dat het college wegens concreet zicht op legalisatie heeft mogen afzien van handhavend optreden ter zake van het plaatsen van de ballenvanger zonder omgevingsvergunning. Het betoog faalt.

4. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat gebruik van het kunstgrasveld in strijd is met de bestemming "Maatschappelijk" die ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan op de gronden rust. Daartoe voert [appellant] aan dat het kunstgrasveld buiten de schooltijden door derden wordt gebruikt om op te voetballen en rond te hangen. Volgens hem valt dat gebruik niet onder de bestemming "Maatschappelijk".

4.1. Ingevolge artikel 11, eerste lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften zijn de op de plankaart voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor maatschappelijke voorzieningen.

Ingevolge artikel 1 wordt onder maatschappelijke voorzieningen verstaan educatieve, religieuze, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening met inbegrip van buitenschoolse opvang en kinderopvang, als ook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

4.2. Niet in geschil is dat het gebruik door de basisschool van het kunstgrasveld tijdens reguliere schooltijden in overeenstemming is met de bestemming die op de gronden rust. De rechtbank heeft terecht overwogen dat niet is gebleken dat de basisschool op het kunstgrasveld activiteiten heeft toegestaan die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Zoals de rechtbank heeft overwogen, heeft de basisschool maatregelen getroffen om het gebruik door derden van het kunstgrasveld tegen te gaan. Daartoe heeft zij een hekwerk om het kunstgrasveld geplaatst zodat het afsluitbaar is en heeft zij borden geplaatst waarop staat dat het betreden van het veld na 20.00 uur door derden is verboden. Het betoog faalt.

5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.C. van Sloten, voorzitter, en mr. Y.E.M.A. Timmerman-Buck en mr. G.M.H. Hoogvliet, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. van Heusden, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten w.g. Van Heusden
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2013