

AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX

Stichting Woon- en Recreatiebelangen Tonselse Veld  
Eendenparkweg 11  
3852 LC Ermelo

Team bestuursrecht  
Arnhem

bezoekadres  
Walburgstraat 2-4  
6811 CD Arnhem

correspondentieadres  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen  
f 088 361 0384 belasting  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum	22 juli 2021
onderdeel	bestuursrecht.SV.rb-gel@rechtspraak.nl
contactpersoon	dhr R. Vierwind
doorkiesnummer	088 361 1687
ons kenmerk	zaaknummer ARN 20 / 2840 BESLU 67
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van Stichting Woon- en Recreatiebelangen Tonselse Veld te Ermelo

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 20 / 2840 BESLU 67 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 20/2840

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 JULI 2021 in de zaak tussen**

**Stichting Woon- en Recreatiebelangen Tonselse Veld, te Ermelo, eiseres**

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo, verweerder**  
(gemachtigde: drs. G.A. Mulder).

### Procesverloop

In het besluit van 24 oktober 2019 (primair besluit) heeft verweerder besloten de nummers 'Eendenparkweg 32 en 34' toe te kennen aan twee gebouwen die eigendom zijn van Lisuda Vastgoed B.V.

In het besluit van 9 april 2020 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres tegen het primaire besluit niet-ontvankelijk verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

De rechtbank heeft het beroep op 20 juli 2021 op zitting behandeld. Namens eiseres zijn verschenen B.S.C. Groeneveld, voorzitter, en R.A. Koolmees, secretaris. Verweerder is ter zitting vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

### Overwegingen

#### Inleidende overwegingen

1. De zaak draait om twee loodsen op een perceel gelegen tussen de Eendenparkweg en de Harderwijkerweg. Bij het primaire besluit zijn de nummers Eendenparkweg 32 en 34 aan de loodsen toegekend. Eiseres is in bezwaar gegaan tegen het primaire besluit, omdat zij vindt dat de loodsen zouden moeten worden genummerd als zijnde gelegen aan de Harderwijkerweg. De door verweerder toegekende nummering leidt volgens eiseres tot verkeersoverlast, omdat vrachtverkeer dan gebruik blijft maken van de volgens eiseres illegaal aangelegde uitritten aan de kant van de Eendenparkweg.

2. Verweerder heeft het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk verklaard, omdat eiseres volgens verweerder geen belanghebbende is bij de primaire besluit. Volgens verweerder raakt het nummerbesluit niet direct de belangen die eiseres beoogt te beschermen op basis van haar statutaire doelstellingen.

---

Is eiseres belanghebbende?

3. Eiseres betoogt dat zij belanghebbende is bij het primaire besluit. Daartoe voert zij aan dat zij bij een eerdere handhavingsprocedure ten aanzien van dezelfde loodsen ook belanghebbende was. Net als in de handhavingsprocedure houdt verweerder zich ook hier niet aan zijn eigen wet- en regelgeving. Het zorgen voor een zorgvuldige en consistente nakoming van gemeentelijke regelgeving in het Tonselse veld valt volgens eiseres binnen haar statutaire doelstelling. De feitelijke werkzaamheden van eiseres illustreren dit, nu zij zich inzet ten aanzien van juridische kwesties en gebruiksposities van diverse bedrijven en gemeentelijk handelen in de wijk, bijvoorbeeld via Wob-verzoeken en handhavingsprocedures.

4. Het betoog van eiseres slaagt niet. De rechtbank is van oordeel dat eiseres niet kan worden aangemerkt als belanghebbende bij het nummerbesluit. De rechtbank onderschrijft het advies van de adviescommissie voor bezwaarschriften (de adviescommissie) waarin zij zich op het standpunt stelt dat het nemen van een nummerbesluit in dit geval de belangen van eiseres niet direct raakt. Zoals uit de in dit advies opgenomen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) blijkt, treft een nummerbesluit in beginsel alleen de belangen van de rechthebbenden van het verblijfsobject waar dat nummerbesluit op ziet, of de rechthebbenden van een ander verblijfsobject met eenzelfde nummer, voor zover met dat nummerbesluit verwarring kan ontstaan over de identificeerbaarheid van dat andere verblijfsobject.<sup>1</sup>

Een nummerbesluit dient niet om een bepaald gebruik mogelijk te maken of te beperken. Een nummerbesluit dient slechts ter identificering van een bepaald verblijfsobject. Met het toewijzen van – volgens eiseres – verkeerde nummers worden haar statutaire doelstellingen niet inhoudelijk en dus niet direct geraakt.

De door eiseres in ter zitting aangehaalde omstandigheid dat (vracht)verkeer door de nummering mogelijk intensiever gebruik zal maken van de volgens eiseres illegaal aangelegde uitritten maakt dit niet anders. Het zijn namelijk de uitritten en het gebruik daarvan die volgens eiseres overlast veroorzaken en waartegen zij zal moeten opkomen als zij deze overlast wenst te bestrijden. Daarvoor staan andere juridische routes open dan het opkomen tegen een nummerbesluit.

De omstandigheid dat eiseres van mening is dat verweerder zich door het nemen van het nummerbesluit niet aan zijn eigen wet- en regelgeving houdt, betekent in dit geval niet dat eiseres daarom als belanghebbende moet worden aangemerkt, nu het nummerbesluit eiseres niet direct in haar belangen raakt.

5. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder heeft het bezwaarschrift van eiseres terecht niet-ontvankelijk verklaard.

6. Het beroep is ongegrond.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1263, rechtsoverweging 3.2.

---

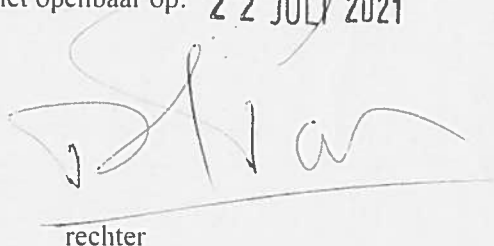
**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.J. Post, rechter, in aanwezigheid van mr. R.C. Lubbers, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op: **22 JULI 2021**



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **22 JULI 2021**

**Bent u het niet eens met deze uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

Voor kopie conform

De griffier van de  
rechtbank Gelderland