**WRBT spreektekst:**

In uw uitnodiging voor vanavond heeft u ons gevraagd in te gaan op*Hoe kunnen we Ermelo a) beter besturen en b) welke communicatie en samenwerking met betrokkenen hoort daar bij?*

1) Waarom eerst niet en nu wel

Allereerst willen wij aangeven wij niet hebben ingesproken tijdens de beeldvormende bijeenkomst van 1 september omdat er toen geen sprake was van een open gesprek, maar alleen 3 minuten aan het begin, éénrichtingsverkeer t.a.v. de beantwoording van uw vragen en de mogelijkheid van een slotopmerking aan het einde. Omdat wij daar geen goede ervaring mee hebben zagen we daar de meerwaarde niet van in.

Waarom dan nu wel? Omdat u nu aangeeft *dat u in een open gesprek lering wil kunnen trekken uit de feedback die u krijgt op de manier waarop door raad, college en ambtenaren met de burger gecommuniceerd wordt.*

Er is nu in communicatieve zin tweerichtingsverkeer mogelijk.

Een belangrijk punt en vraag aan u is waarom u in dossiers die al vele jaren lopen, letterlijk in één week van beeldvorming naar besluitvorming moest gaan. Vanwaar die haast? Naar ons idee had u, deze bijeenkomst – het open gesprek -, voorafgaand aan de beeld- en meningsvormende vergadering moeten houden en pas daarna de besluitvorming kunnen plegen, dan had u nog even een moment van rust en reflectie gehad en was de besluitvorming ook beter doordacht.

**Deze open communicatie en het debat met en tussen betrokkenen zou altijd deel uit moeten maken van het besluitvormingsproces. Wij raden u aan dat structureel op te nemen in de Org.verordening.**

2) Waarom het besluit van uw raad op 8 sept. géén oplossing t.a.v. de LLD.

In punt 1 van het besluitvormingsvoorstel staat dat u kennis neemt van het rapport en in het bijzonder de overkoepelende conclusies van de onderzoekers in hfdstuk 7. Dat was het, kennisnemen en verder helemaal niets. Géén waarde oordeel of mening over de zorgvuldigheid van u zelf, niets van dat alles.

En vervolgens gaat u bij de andere punten in de besluitvorming over naar het toekomstig handelen en die aanbevelingen zijn uitsluitend en alleen gericht op een heel ander probleem nl. om het gesprek op gang te brengen met een maatschappelijk brede afvaardiging van de Ermelose bevolking over de inrichting, gebruik en beheer van de fysieke leefomgeving en begrippen als een netwerk samenleving en inclusieve participatie. Allemaal niets mis mee en dat u moet dat allemaal zeker doen, maar het heeft NIETS, HELEMAAL NIETS van doen met de wijze van communiceren of handelen m.b.t. de langlopende dossiers.

De drie LLD gaan over heel concreet en specifiek gedrag van één of meerdere bestuursorganen in heel concrete zaken en niet over maatschappelijk draagvlak over grote veranderingen in de fysieke leefomgeving waar in algemene zin de Ermelose burgers (in brede zin) zich over zouden kunnen uiten.

Het gaat er om dat u als raad en/of college in dit soort zaken meer doet dan zeggen: “het betreurt ons dat… “ en “wij hadden wellicht dit of dat…” en met de betrokkenen (van de LLD) in gesprek gaat over wat u heeft geleerd uit het raadsrapport. In onze inspraakreactie van 29 augustus hebben wij de kern beschreven (zie blz. 4) over waar het wat ons betreft en in onze situatie precies om gaat en wat uw rol zou kunnen zijn om de communicatie te verbeteren. **Wat ons betreft kan dat nog steeds!**

M.b.t. handhavingszaken denken wij dat het goed is (voor de toekomst) dat u als raad richting het college aangeeft/voorschrijft om **bij handhavingskwesties niet gelijk in het juridische en strikt formele spoor te schieten en waarbij alle mondelinge overleg wordt gestaakt, maar juist wél een overleg te starten**, net als ook de NO aanbeveelt in zijn Handwijzer Handhaving. En dat kan natuurlijk **ook nog ná de uitslag van een juridische procedure**, iets Necker van Naem ook nog benadrukte!

3) Waar zit ’m de mismatch tussen het bestuur in E. en de burger

U heeft allemaal onze inspraakreactie gelezen, wij hebben daarin een aantal vragen gesteld die gaan over de feitelijke vaststelling van **het feitenfundament**, het **juist toerekening van verantwoordelijkheden** naar de verschillende bestuursorganen, dat deelconclusies veel preciezer kunnen worden opgeschreven en kunnen worden overgenomen in de samenvattende eindconclusie + **dat er een duidelijke conclusie moet worden getrokken over de mate van zorgvuldigheid in communicatie en handelen van de verschillende bestuursorganen.**

Wij hebben in onze inspraakreactie (zie de bijlage) aangegeven dat wij daar een groot aantal tekortkomingen zien en wij hebben het rapport voor wat ons betreft ook **aangevuld en herschreven**. Wij vinden dat het niet anders dan logisch is dat wij inhoudelijk antwoord krijgen op onze vragen, maar dat gebeurd helemaal niet.

Hier ontstaat **een fundamentele mismatch** in de verhouding tussen u als raad en/of college van B&W/ bm en de burger.

U luistert wel want wij kunnen alles zeggen en naar voren brengen, maar u zorgt er niet voor dat wij ook antwoord krijgen. **Dáárdoor** ontstaat het verlies aan vertrouwen en wantrouwen. Het is niet dat wij de wijsheid in pacht hebben, of persé gelijk willen hebben o.i.d. maar als wij als burgers argumenten inbrengen en of vragen hebben vinden wij wel dat het van behoorlijk bestuur getuigt als u daar wel inhoudelijk op reageert of laat reageren.

En het helpt zeker niet als één van de bestuursorganen van de gemeente recent in een krant zegt, “Je doet het nooit goed, leg je empathie links dan zijn die mensen blij, maar begint rechts te morren. En andersom. Wat je ook kiest, er is altijd een groepering die teleurgesteld is”.

Dit is niet alleen een simplificatie van de LLD maar ook een grote misvatting in het begrijpen van de onderliggende problematiek. Het gaat er ons helemaal niet om dat er winnaars of verliezers/teleurgestelden zijn. En daar zou het ook als bestuurder niet over moeten gaan.

Essentieel punt is dat u als raad, college of bm de analyse deelt dat u een belangrijk basaal onderdeel in het besluitvormingsproces in de praktijk vaak overslaat en dat is naar de burger toe uitleggen waarom de argumenten/zaken die zij in een inspraakreactie aandragen wel of niet worden onderschreven/gebruikt o.i.d. Dát is communiceren met de burger! Dus niet alléén luisteren maar ook reageren!

Wat ons betreft zou u het zo moeten regelen dat als er inspraakreacties zijn er altijd net als er bij bestemmingsplanprocedures met een zienswijzenota, **een nota op de inspraakreacties komt, zodat elke inspreker persoonlijk antwoord krijgt op zijn inbreng, vóórdat er besluitvorming wordt gepleegd.**

**Samenvattend:**

1. **Een vorm van *open communicatie en het debat met en tussen betrokkenen* zou altijd deel uit moeten maken van het besluitvormingsproces (bij de fase beeldvorming).**
2. **Ga In gesprek met de betrokkenen van de LLD dossiers + andere dossiers die kennelijk op het lijstje staan over wat er nu gaat gebeuren, zodat de verwachtingen wederzijds goed worden uitgesproken.**
3. **Bij handhavingskwesties, eerst een overleg starten met betrokkenen en daarna pas het juridische spoor in en ook tijdens dat spoor kan er nog gewoon gecommuniceerd worden over oplossingen/vervolgacties.**
4. **Altijd een nota op de inspraakreacties maken, zodat elke inspreker persoonlijk antwoord krijgt op zijn inbreng, vóórdat er besluitvorming wordt gepleegd.**