



Aangetekend en per gewone post

V.O.F. Camping 'Jacarja'
p/a Schoemaker Advocaten
T.a.v. mevrouw mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 22 oktober 2019
onderwerp Beslissing op bezwaar na hoger beroep
onze ref. e190040610
uw referentie 3-0084 *Jacarja v.o.f.*
casenr. 19e0006212
behandeld door mr. A. Steenbergen
telefoon direct 0341 56 72 18

Geacht bestuur,

Op 17 juli 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in het door u ingestelde beroep tegen de beslissing op bezwaar van 26 oktober 2018 (kenmerk e180040317) inzake uw handhavingsverzoek van 22 februari 2017. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de beslissing op bezwaar niet in stand kan blijven, omdat het bestreden besluit geen kenbare belangenafweging bevat, op basis waarvan wij (opnieuw) hebben afgezien van handhavend optreden. De Afdeling vernietigt voornoemde beslissing en draagt ons college op om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak. Wij nemen hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

Advies commissie bezwaarschriften van 7 november 2017

Wij hebben uw bezwaarschrift reeds eerder ter advisering voorgelegd aan de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo (hierna: de commissie) ten behoeve van de beslissing op bezwaar van 13 december 2017. De commissie heeft op 7 november 2017 (kenmerk e170034330) haar advies uitgebracht. Dit advies is reeds in uw bezit. De commissie stelt zich daarin op het standpunt dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie omdat er geen ontvankelijke aanvraag ten behoeve van de legalisering is ingediend. Derhalve adviseert de commissie het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen.

Uitkomst onderzoek toekomstscenario's Haspel

Het afgelopen jaar is, naar aanleiding van de vraag van de provincie, door een externe partij een verkenning uitgevoerd naar de toekomstscenario's voor de Haspelstrook. De verkenning heeft onder meer betrekking op de activiteiten van Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove (hierna: de pallet- en timmerfabriek), waar uw handhavingsverzoek op ziet. Voor deze verkenning is gekeken naar verschillende aspecten:

- de huidige juridische status van de activiteiten en gebouwen;
- Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid;
- omgeving;
- handhaving;
- bedrijfseconomisch;
- financiën en ontwikkelopties.

De bovengenoemde aspecten zijn gebruikt om een drietal scenario's te verkennen:

- A. Inpassing van alle bedrijvigheid en wonen met een oplossing van de huidige knelpunten in de bedrijfsvoering en de omgeving;
- B. Gedeeltelijke inpassing van de bedrijfsactiviteiten door bevrozing van de legale activiteit en bebouwing conform het huidige bestemmingsplan;
- C. Een totale verplaatsing van alle bedrijvigheid met volledige schadeloosstelling en herontwikkeling van de Haspelstrook naar een andere bestemming als recreatie en/of gecombineerd met zorg en wonen.

Uit de studie blijkt dat scenario A en B moeilijk uitvoerbaar zijn. Dit is vooral ten gevolge van de omgeving van de locatie in combinatie met de milieu en ruimtelijke wet- en regelgeving. Scenario A is in eerste gezicht voor alle bedrijven een mogelijke optie, echter door de beperkte mogelijkheden voor ondernemen in de Haspelstrook is dit in de toekomst een belemmering. Scenario C blijkt op basis van de verkenning financieel een reële optie is. Het advies in de verkenningstudie is om dit scenario nader te verkennen.

Op 24 september 2019 hebben wij besloten om scenario C nader te verkennen. Deze keus heeft gevolgen voor de afwegingen die wij moeten maken over uw verzoek om handhaving.

Gesprekken op 2 en 21 oktober 2019

Naar aanleiding van ons besluit van 24 september 2019 hebben wij u uitgenodigd om dit te bespreken. Op 2 oktober 2019 heeft er een gesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek hebben wij u bijgepraat over de studie en de conclusies en het advies dat uit deze studie is voortgekomen. Daarnaast hebben wij besproken wat de consequenties van deze conclusies zijn voor uw verzoek om handhaving. Op 21 oktober 2019 heeft op uw verzoek nog een gesprek plaatsgevonden met twee bestuurders van de gemeente Ermelo, waaronder de burgemeester als portefeuillehouder handhaving. Ook in dat gesprek is dit besluit toegelicht.

Belangenafweging ten behoeve van de beslissing op bezwaar

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 19 juli 2019 aangegeven, dat er geen kenbare belangenafweging ten grondslag ligt aan het bestreden besluit. Hieronder werken wij de belangenafweging en de conclusie die wij daaraan verbinden verder uit.

Belangen die wij meewegen

Het algemeen belang

Wij hebben een beginselplicht om handhavend op te treden tegen strijdige situaties in de gemeente Ermelo. Door handhavend op te treden, zorgen wij er niet alleen voor dat overtredingen worden hersteld, maar er gaat ook een preventieve werking vanuit. Potentiele overtreders die zien dat wij handhaven tegen strijdige situaties, zullen minder snel het risico nemen om een overtreding te begaan.

Daarnaast speelt bij dit belang ook het beleid van ons college en de gemeenteraad, alsmede de wensen van de provincie Gelderland. De gemeenteraad heeft zowel in de visie Tonselseveld als de Toekomstvisie op de verblijfsrecreatie aangegeven dat uitbreiding van het bedrijf niet wenselijk is en dat uitplaatsing van de bestaande bedrijvigheid gewenst is.

De provincie Gelderland heeft ons verzocht de percelen aan de Haspel 99, 101, 125 en 127 niet mee te nemen in bestemmingsplan Tonselseveld 2014. Reden hiervoor is dat de provincie vraagtekens heeft over de inpassing van betreffend bedrijven. Hiertoe moet een financiële haalbaarheidsstudie gedaan worden naar verplaatsing. Deze studie is nu uitgevoerd, maar dient een gevolg te krijgen, nu eruit is gebleken dat scenario C een reële optie is.



Met de keus voor nader onderzoek naar de verplaatsing van het bedrijf voldoen wij aan de visies van de gemeenteraad en de wens van de provincie Gelderland om nader uit te werken dat de bedrijven aan de Haspel verplaatst worden.

De belangen van de omgeving

Door de illegale uitbreidingen van het bedrijf wordt het perceel intensiever gebruikt. Dit zorgt voor meer geluid- en geuroverlast voor de omgeving in de vorm van bewegingen op het perceel, maar ook geeft een groter bedrijf meer vrachtbewegingen. Dit komt de recreatieve omgeving en de natuur niet ten goede. Hiermee is ook de verkeersveiligheid van buurtbewoners en recreanten een belang dat meegewogen moet worden.

Overigens is het ons wel onduidelijk, wat de overlast van de omgeving zal zijn bij handhaving op het illegale deel. Wellicht genereert dit juist meer vrachtbewegingen op het terrein en de Haspel.

Daarnaast liggen de percelen van de pallet- en timmerfabriek direct aan een Natura 2000 gebied. Wat de impact is van de illegale activiteiten op deze natuurgebieden, is onduidelijk. Voor de gedoogbeschikking is een quick-scan uitgevoerd door de provincie, maar hierin werd uitgegaan van een termijn van 2 jaar, gerekend vanaf april 2012. Het is evident dat de illegale activiteiten op de percelen van de pallet- en timmerfabriek minimaal enige impact hebben op de nabijgelegen natuurgebieden. Een toename aan omvang van het bedrijf en de houtkachel brengen onvermijdelijk meer voor de natuur schadelijke stoffen in de lucht.

Gelet op het belang van de natuur in algemene zin, maar ook in het bijzonder als trekpleister voor toerisme in Ermelo is het van belang dat het aspect natuur meegewogen wordt.

De pallet- en timmerfabriek heeft er herhaaldelijk voor gekozen meer pallets op te slaan dan volgens de gedoogbeschikking en het daarbij behorende advies van de brandweer brandveilig zou zijn. Zowel ten tijde van het handhavingverzoek als recent is gebleken dat de pallet- en timmerfabriek op bepaalde momenten meer pallets opslaat dan de brandveiligheid toestaat.

Uw belangen

U heeft, als verzoeker om handhaving en naaste buurman een direct belang bij handhaving van de strijdige praktijken door de pallet- en timmerfabriek. Als eigenaar van een commercieel bedrijf heeft u een zeker economisch belang. Een groter bedrijf dan is toegestaan, brengt evident meer overlast met zich mee dan wanneer de pallet- en timmerfabriek binnen de kaders van het bestemmingsplan was gebleven. Recreanten van uw bedrijf kunnen door de overlast en de verkeerssituatie besluiten elders hun heil te zoeken. Dit raakt direct uw bedrijfsvoering en daarmee uw economische belangen.

De belangen van de pallet- en timmerfabriek

Uiteraard heeft de pallet- en timmerfabriek een zeker (financieel) belang in het voortzetten van de overtredingen. Er zijn ten tijde van de gedoogbeschikking bijvoorbeeld investeringen gedaan door de pallet- en timmerfabriek om de percelen waar de opslag plaatsvindt te verharden. Dit is echter op eigen risico gedaan. De pallet- en timmerfabriek heeft er zelf voor gekozen de gehele percelen te verharden met asfalt, waar dat niet nodig was volgens de gedoogbeschikking. Daar komt ook bij dat de pallet- en timmerfabriek al jaren (financieel) profiteert van de strijdige situatie. Daarnaast is het voor de pallet- en timmerfabriek gemakkelijk en wellicht ook financieel interessanter als de opslag bij het bedrijf kan plaatsvinden, in plaats van elders in de regio (hetgeen zou gebeuren als het bedrijf tot de legale omvang wordt teruggebracht). Dit spaart immers transportkosten.

Het belang van de lange termijn

Handhavend optreden lost de gestelde overlast op de korte termijn op, maar er is dan nog steeds een legaal bedrijf gevestigd op een onwenselijke plaats tussen natuur en recreatie. Voor de lange termijn is dit niet ideaal. Door nu meer tijd te nemen voor de verdere uitwerking van scenario C, geven wij een oplossingsrichting voor de lange termijn die voor u gunstiger is dan een korte termijnoplossing. Als wij nu handhavend optreden zou dat het onderzoek naar de verplaatsing van de pallet- en timmerfabriek niet ten goede komen. Wij zijn ervan overtuigd dat meerdere partijen, waaronder u en de pallet- en timmerfabriek, uiteindelijk gebaat zijn bij verplaatsing van de pallet- en timmerfabriek naar een meer geschikte bedrijfslocatie.

Conclusie belangenafweging

In de jurisprudentie kunnen de belangen van de omgeving en het algemeen belang niet opzij worden geschoven vanwege het enkele economische belang van een bedrijf dat illegaal heeft uitgebreid. De belangen die zijn gediend met handhaving wegen zwaarder dan het economische belang van de pallet- en timmerfabriek. Echter, de belangen op de lange termijn leggen een belangrijk gewicht in de schaal.

Wij menen dat het onevenredig en onwenselijk is om tot handhaving over te gaan, nu wij hebben besloten tot het uitwerken van verplaatsing van de bedrijvigheid aan de Haspel, waaronder de pallet- en timmerfabriek. Met dit besluit hebben wij een duidelijke keus gemaakt ten aanzien van de Haspelstrook en wij vinden het belangrijk om dit scenario verder uit te werken, zonder dat een lopend handhavingstraject de gesprekken over verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten verstoort.

Wij blijven er samen met de brandweer wel op toezien dat de opslag van pallets voldoet aan de (brand)veiligheidseisen. Mocht op enig moment blijken dat verplaatsing van de bedrijvigheid van de bedrijfsactiviteiten van de pallet- en timmerfabriek niet haalbaar blijkt, zullen wij alsnog direct gebruik maken van onze bevoegdheid om handhavend op te treden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten het advies van de commissie van 7 november 2017 niet over te nemen en het bestreden besluit in stand te laten. Wij houden derhalve vast aan de afwijzing van uw verzoek terzake onderdeel 1 (de aanwezige bouwwerken op het meest noordelijke perceel gedeelte achter Haspel 101) en onderdeel 3 (de palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 tot een oppervlakte van de palletstapels van 2850 m²), omdat wij menen dat handhaving thans onevenredig en onwenselijk is met het oog op de daarmee te dienen belangen.

Rechtsmiddelen

Beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U bent dan wel griffierecht verschuldigd.



Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een beroepschrift heeft ingediend, maar de werking van dit besluit wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

A.A.J. Baars,
burgemeester,

Afschrift gezonden aan:

- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG
- Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove, p.a. Schreuder Adviseurs, t.a.v. de heer J.G. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD PUTTEN

