

Recreatiepark JACARJA  
Haspel 97  
3852 LT Ermelo

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Ermelo  
Postbus 500  
3850 AM Ermelo

Datum: 22 augustus 2017

Betreft: Bezwaarschrift tegen uw besluit van 14 juli 2017 op handhavingsverzoek Haspel 99 – 105

Geacht College,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit (hierna: het besluit) van 14 juli 2017 op het handhavingsverzoek met betrekking tot Haspel 99, 101 en 105, uw referentie e170019865, casenummer 17e0002578. Dit besluit is als bijlage 1 bijgevoegd. Ons handhavingsverzoek van 22 februari 2017 is als bijlage 2 bijgevoegd.

In uw besluit heeft u ons handhavingsonderzoek in 5 onderdelen samengevat. Ons bezwaar richt zich op onderdeel 1 én 3 van uw besluit.

**Onderdeel 1: De bouwwerken achter Haspel 101 op de bestemming Agrarisch (pluimvee), die strijdig zijn met de bestemming en niet zijn vergund.**

**De feiten (in chronologische volgorde) en context:**

1. Op de percelen waar het handhavingsverzoek op is gericht is het Bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 van toepassing en heeft een agrarische bestemming.
2. Op 18 mei 2017 is een terreinopname gemaakt bij de Pallet- en Timmerfabriek E. Ten Hove BV (hierna de Ondernemer). Het College geeft in het besluit aan, dat er een 6 tal bouwwerken staan die in strijd met de bestemming zijn gebouwd en worden gebruikt en waarvoor geen vergunningen zijn verleend. De gebouwen zijn ieder afzonderlijk < 150 m<sup>2</sup>. Tezamen zijn zij ca 300 m<sup>2</sup> (ca 1200 m<sup>3</sup>).
3. Uit een eerdere controle (2011) blijkt dat dezelfde bouwwerken daar destijds ook al stonden. Door uw college van B en W (hierna: het College) is in begin 2012 eveneens vastgesteld, dat zij daar stonden in strijd met de bestemming en waren gebouwd zonder vergunning. Uw College heeft op 10 februari 2012 (bijlage 3) een brief aan de betrokken Ondernemer van de Haspel 99 – 105 gezonden met het voornemen tot last onder dwangsom waarin deze werd geïnformeerd, dat er geen legalisatiemogelijkheden waren omdat het bestemmingsplan niet voorziet in ontheffingsmogelijkheden plús het feit dat het College zelf ook niet wilde meewerken aan een ontheffingsprocedure, omdat het gebouwde niet in overeenstemming is met haar wettelijke beleid (zie op bladzijde 4 van deze brief).

Dit voornemen tot last onder dwangsom ten aanzien van de Wet Algemene bepaling Omgevingsrecht heeft niet geleid tot concrete vervolgstappen door het College. Ondanks haar beginselplicht tot handhaving heeft het College, destijds niet gehandhaafd noch gemotiveerd aangegeven waarom zij niet tot vervolgstappen is overgegaan om de al jaren bestaande illegale gebouwen én gebruik, te beëindigen.

4. Uit openbaar beschikbaar fotomateriaal van Google Earth e.a. (bijlage 4) blijkt dat een aantal van deze gebouwen (de opslagcontainer voor houtsnippers, de shredderinstallatie, de ruimte waar nu het ketelhuis voor de verwarmingsinstallatie staat en een droogkamer) al voorkomen op dit perceel in 2005 dan wel 2007. Hieruit concluderen wij, dat feitelijk vaststaat dat de illegaal gebouwde opstallen er (grotendeels) gedurende een periode van minimaal 10 – 12 jaar feitelijk al aanwezig zijn en illegaal worden gebruikt. Voor de duidelijkheid is verder in bijlage 4 ook de huidige situatie van de palletopslag opgenomen.
5. Op 26 april 2012 geeft het College aan de Ondernemer een tijdelijke gedoogbeschikking voor het tijdelijk gebruik van perceel Haspel 105 voor de opslag van pallets. Perceel Haspel 105 heeft een agrarische bestemming in het vigerende bestemmingsplan Tonselse Veld 1987. De gedoogbeschikking wordt onder voorwaarden afgegeven voor een periode van 2 jaar zonder verlengingsoptie (zie bijlage 5).
6. In de Structuurvisie 2025, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 1 maart 2012<sup>1</sup>, wordt op bladzijde 38 t/m 41 een visie geschetst voor het Tonselse Veld. Letterlijk wordt voor het desbetreffende gebied gezegd: *“In de randen van het Tonselse Veld wordt gezocht naar ruimte-voor-ruimte-regelingen en de regeling omtrent de ontwikkeling van landgoederen. Groen en recreatie spelen hierin een belangrijke rol, waarbij het maken van een kwaliteitsslag de uitdaging is. Voor deze zone geldt wel dat de activiteiten geen strijdigheid mogen opleveren met regels omtrent externe veiligheid en Flora en Fauna, alsmede de bedrijfsvoering van aanliggende recreatie-terreinen niet mag beperken”*. *“Hier in het Tonselse Veld zou nadrukkelijk gezocht kunnen worden naar herstel van het (half)open landschap waarbij zichtlijnen op de rand van de Veluwe mogelijk zijn”*. De bijgevoegde plaatjes van het gebied aan de Haspel geven aan dat er op basis van de Visie een transformatie dient te komen naar groen in plaats van naar bedrijvigheid (zie bijlage 6).
7. In de raadsvergadering van 31 mei 2012 is het Projectplan Tonselse Veld inclusief Visiekaart Tonselseveld<sup>2</sup> vastgesteld als opmaat voor het ontwerp Bestemmingsplan Tonselse Veld. De Visiekaart gaat ten aanzien van het gebied Haspel 99 – 105 uit van een indicatieve bestemming bedrijvigheid, het is een algemeen ruimtelijk ontwikkelingskader en biedt ook geen definitieve bouwvlakken. In de toelichting op de Visiekaart Tonselse Veld wordt dit gedeelte van de Haspel nergens met name genoemd. Het staat alleen als zodanig opgetekend op de bijbehorende kaart.
8. Op 25 februari 2014 en op 10 juni 2014 is de betrokken Ondernemer gecontroleerd door een milieutoezichthouder van de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (bijlage 7). Deze heeft geconstateerd, dat de inrichting op een aantal vlakken niet voldeed aan de milieuwet- en regelgeving. Er is een voornemen last onder dwangsom opgelegd aan de betrokken Ondernemer. Ook dit voornemen heeft niet geleid tot concrete vervolgstappen. De illegale situatie is bestendig door niet optreden van het College.
9. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van 16 bewoners van ons Bungalowpark Jacarja heeft het College voor het eerst op 3 maart 2014 (bijlage 8) aangegeven dat zij, ondanks de be-

<sup>1</sup> <https://ermelo.notubiz.nl/vergadering/11877/Gemeenteraad%2001-03-2012>

<sup>2</sup> <https://ermelo.notubiz.nl/vergadering/11982/Gemeenteraad%2031-05-2012>

ginselplicht tot handhaving, daarvan in een beperkt aantal gevallen mogen afzien bijvoorbeeld als er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Hoewel er nog geen ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag, vond het College handhaving niet redelijk. Bovendien zouden zij – naar eigen zeggen - de palletfabriek ook een redelijke termijn moeten gunnen om de situatie in overeenstemming met de bestemming te brengen terwijl binnen afzienbare termijn de ruimtelijke ontwikkelingen kenbaar zullen worden. Het College doelde hierbij op het ontwerp Bestemmingsplan Tonselse Veld waar destijds aan gewerkt werd.

10. Op 3 juli 2014 presenteert het College het ontwerp Bestemmingsplan Tonselse Veld aan de gedeputeerde mw. J. Meijers van de provincie Gelderland. Hiervan is door het College verslag gedaan bij brief van 24 juli 2014 (bijlage 9). Daarbij wordt door de gedeputeerde Meijers met betrekking tot een viertal percelen tussen de Haspel 99 t/m 129 diverse kanttekeningen geplaatst. Letterlijk: *“De kanttekening heeft betrekking op de vraag of planologische inpassing van de bestaande bedrijvigheid moet worden aangemerkt als strijdig met de afspraken van het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Noord Veluwe. De provincie is niet overtuigd van het feit dat er voor deze bedrijven geen andere mogelijkheden zijn dan handhaving of uitbreiding op de huidige locatie. De provincie vraagt daarbij om een financiële haalbaarheidsstudie naar de verplaatsing van de bedrijven. Deze studie moet uitsluitsel geven over de mogelijkheden van een verplaatsing van de bedrijven naar een regulier bedrijventerrein en een herontwikkeling van de te verlaten locaties naar bijvoorbeeld wonen, recreatie en/of natuurontwikkeling. Als deze studie aantoont dat een verplaatsing niet haalbaar is, is planologische inpassing acceptabel”*.

Door het College is vervolgens besloten de planontwikkelingen m.b.t. de Haspel 99 – 129 uit het ontwerp bestemmingsplan Tonselse Veld 2014 te halen. Wij constateren dat het College, nu de door haar zelf genoemde reden om niet te handhaven op het concrete handhavingsverzoek (zie onder 8) niet meer aan de orde is, niet overgaat tot actieve handhaving. Zij laat de illegale situatie bestaan en informeert niet de betrokken verzoekers in verband met hun handhavingsverzoek.

Het ontwerp bestemmingsplan Tonselse Veld 2014 wordt op 18 december 2014 gepubliceerd waarmee de formele inspraak start. Het Bestemmingsplan Tonselse Veld 2014 is in februari 2016 in de gemeenteraad vastgesteld. Tot op heden (augustus 2017) heeft het College op geen enkele wijze gereageerd op het handhavingsverzoek zoals onder 9 genoemd.

11. Op 17 februari 2016 is de Ondernemer wederom gecontroleerd door ambtenaren van de Omgevingsdienst Noord-Veluwe met betrekking tot milieuwet- en regelgeving als ook de coördinator handhaving van de gemeente Ermelo en de adviseur brandweer van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (bijlage 10). Ook zij stellen (wederom) vast dat de inrichting veranderd is en nog steeds niet voldoet aan de milieuwet- en regelgeving. De omgevingsdienst Noord Veluwe constateert letterlijk *“dat de overtreding voortduren (sinds 2014) en dat de Ondernemer geen actie onderneemt, omdat het college van B en W deze situatie nog steeds gedooft”*.
12. Op 26 juni 2016 hebben een aantal buurtbewoners plus ondergetekende een brief gestuurd aan het College met betrekking tot het stopzetten van de planologische ontwikkelingen aan de Haspel 99 – 129 (zie bijlage 11). Doel van briefschrijvers was het College aanzetten tot actie m.b.t. het Haalbaarheidsonderzoek tot eventuele verplaatsing van de bedrijven aan de Haspel 99 – 129 (zie punt 7 hierboven).

In de reactie van het College op de brief van 23 september 2016 (zie bijlage 12) zegt het College dat zij in het najaar van 2016 *“positie zal innemen m.b.t. het haalbaarheidsonderzoek en het voorbereidingsbesluit”*. In de beslissing op het handhavingsverzoek van 14 juli 2017 (zie bijlage 1 op bladzijde 2 2<sup>e</sup> alinea) meldt het College van B en W dat *“door het voornemen tot tijdelijke legalisatie tijd en ruimte ontstaan om het bestemmingsplan voor te bereiden en een haalbaarheidsonderzoek naar eventuele verplaatsing van de bedrijven uit te voeren”*. Op de expliciete vraag van de bewoners en ondergetekende om een zgn. Voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied en de daarmee gecreëerde tijd en ruimte te gebruiken voor het voorbereiden van het bestemmingsplan en het haalbaarheidsonderzoek, wordt door het College niet ingegaan.

13. Op 5 december 2016 weigerde het College aan de aanvrager (zelfde Ondernemer als Haspel 99-105) een verzoek voor een omgevingsvergunning voor Haspel 125, (zie bijlage 13). Dit perceel ligt direct naast perceel Haspel 105 en heeft ook de bestemming Agrarisch (pluimvee). Het College stelt in haar weigering *“Het perceel aan de Haspel 125 is niet meer opgenomen in het bestemmingsplan Tonselse Veld 2014 omdat de provincie Gelderland de ontwikkelingen daar niet wenselijk acht. Naar aanleiding hiervan is met u de afspraak gemaakt dat u eerst een haalbaarheidsonderzoek zou laten uitvoeren of uw bedrijf verplaatst kan worden naar een andere geschikte(re) locatie. Tevens is met u afgesproken dat, pas als dat haalbaarheidsonderzoek is uitgevoerd en vast staat dat een verplaatsing niet haalbaar is, zal worden gekeken hoe en of de bedrijvigheid op uw perceel zich verder kan ontwikkelen”*.

Hier kiest het College terecht eerst voor een onderzoek naar eventuele verplaatsing van bedrijvigheid en vervolgens pas voor de beoordeling van eventuele planologische inpassing. Overigens onderneemt het College tot op heden (augustus 2017) geen kenbare stappen om dit haalbaarheidsonderzoek feitelijk uit te (laten) voeren hoewel dat in juli 2014 wél was afgesproken.

14. Op 5 april 2017 heeft de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State uitspraak gedaan in een beroepsprocedure van een aantal bewoners uit het Tonselse Veld tegen het ontwerp bestemmingsplan Tonselse Veld 2014<sup>3</sup>. De Raad van State bevestigde hierbij het standpunt van de betrokken appellanten dat zonder adequate onderbouwing van een regionale behoefte, de planologische inpassing van bestaande bedrijvigheid plus de uitbreiding daarvan op een aantal percelen aan de Harderwijkerweg (eveneens in het Tonselse Veld) te Ermelo moet worden aangemerkt als strijdig met de afspraken van het Regionale Programma Bedrijventerreinen Noord Veluwe. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State vernietigde dit gedeelte uit het bestemmingsplan en bevestigt hiermee de kanttekening/het standpunt van de Provincie Gelderland bij monde van de gedeputeerde Meijers 3 jaar daarvoor (zie onder punt 10).

15. Op 21 januari 2017 heeft de gemeenteraad van Ermelo *De Toekomstvisie op de verblijfsrecreatie in Ermelo* vastgesteld. Deze visie borduurt voort op de Structuurvisie 2025 (zie punt 6 hiervoor). Op het aanwezige kaartmateriaal (zie bladzijde 34) staat het gebied aan de Haspel duidelijk ingetekend met de aanduiding: *“Mogelijke uitbreidingsrichting recreatie door verplaatsing van andere activiteiten”*. Op bladzijde 35 staat letterlijk over dat gebied: *“Dat betekent dat we de mogelijkheden onderzoeken om andere bedrijfsactiviteiten die hier nog aanwezig zijn, gefaseerd uit te plaatsen zodat de verblijfsrecreatie een kwaliteitsslag kan maken. Ook zoeken we naar kansen om de visuele en fysieke verbindingen met de achterliggende bossen te versterken”*.

16. Het gebied Haspel 99 – 105 wordt aan de noord- en oostzijde als ook aan de zuid- en zuidwestzijde omringt door het Natura2000 gebied Veluwe. Bij een eventuele legalisering dient te worden voldaan aan de regelgeving uit de Wet Natuurbescherming. De provincie Gelderland is in deze het bevoegd gezag.

---

<sup>3</sup> zie ABRvS 5 april 2017, Ecli:NL:RvS:2017:943

## Motivering van onze bezwaren ten aanzien van onderdeel 1 van het besluit:

In het besluit geeft u aan dat u niet handhavend optreedt tegen de bouwwerken, omdat er concreet zicht is op legalisatie gevolgd door een aantal gronden waarop dit concrete zicht op legalisatie wordt gebaseerd.

Onze bezwaren tegen dit onderdeel van het besluit zijn als volgt:

- a) Er is naar onze mening geen sprake van concreet zicht op legalisatie, omdat wij hebben vastgesteld dat de bouwwerken die u wilt legaliseren er al meer dan 10 jaar illegaal staan (zie punt 4 hiervoor). Dat betekent concreet dat er géén sprake kan zijn van legalisering van het gebruik van de bouwwerken op grond van artikel 4, lid 11 van bijlage II van het Bor. Uit de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant<sup>4</sup> die later in hoger beroep is bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>5</sup> blijkt dat “de rechtbank onder verwijzing naar de geschiedenis van totstandkoming van artikel 4, elfde lid, van bijlage II van het Bor overwogen heeft dat de wetgever heeft beoogd te bepalen dat slechts voor een periode van maximaal tien jaar met gebruik van de bevoegdheid van artikel 4, elfde lid, van bijlage II van het Bor kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Gelet op dit uitgangspunt van de wetgever is de rechtbank van oordeel dat de termijn van tien jaar begint op de datum waarop de met het bestemmingsplan strijdige bouw of het daarmee strijdige gebruik een aanvangt neemt”. Wij hebben voldoende aangetoond, dat het gebruik al ruim 10 jaar geleden een aanvang heeft genomen waarmee de maximale termijn van het afwijken van het bestemmingsplan (10 jaar) de facto al lang verstreken is. Vergunningverlening of verlenging voor een termijn van 5 jaar of meer is niet mogelijk. Voorts heeft het College ook niet voldoende aannemelijk gemaakt dat het gebruik van deze bebouwing niet alleen kan maar ook zal worden beëindigd<sup>6</sup>. Over een aanstaande (gedeeltelijke) bedrijfsbeëindiging spreekt het College niet. Vanwege het ontbreken van deze onderbouwing is het zeer onwaarschijnlijk en niet aannemelijk dat er een feitelijke omgevingsvergunning kan worden afgegeven vanwege het ontbreken van een concreet zicht op legalisatie. Derhalve kan het ook niet als grondslag dienen om af te zien van handhaving.
- b) Er is ook geen sprake van concreet zicht op legalisatie, omdat er in het Projectplan Tonselse Veld en de Visiekaart Tonselse Veld weliswaar wordt gesproken over een bedrijfsbestemming op Haspel 101 doch dit voornemen heeft niet geleid tot concretisering in het bestemmingsplan Tonselse Veld aangezien dit gedeelte van de Haspel (99 – 129) niet op de instemming kon rekenen van de Provincie Gelderland (zie onder punt 9). De Provincie constateert dat wijziging van de bestemming van agrarisch naar bedrijven strijdig is met het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Noord Veluwe. Een standpunt dat in 2017 eveneens is ingenomen door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak m.b.t. de vernietiging van geplande (uitbreiding van) bedrijven elders in het Tonselse Veld (zie onder punt 13). Weliswaar geldt de uitspraak voor een ander gedeelte van het Tonselse Veld, maar naar analogie geldt dit oordeel van de Raad van State ons inziens eveneens voor de percelen van Haspel 99 – 129. Temeer daar het College om precies dezelfde reden (van gedeputeerde Meijers) dit gedeelte al uit het bestemmingsplan Tonselse Veld heeft gehaald.

Naar onze stellige overtuiging is “de bereidheid tot het verlenen van een bedrijfsbestemming” door de ontwikkelingen na 2012 in dit stadium illusoir geworden.

<sup>4</sup> Zie uitspraak Rechtbank Oost-Brabant van 27 januari 2016 in zaak nrs. 15/2689 en 15/2759

<sup>5</sup> Zie ABRvS 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:487

<sup>6</sup> Staatsblad 2014, nr. 333 bldz. 25 – 26.

Een eventueel toch te verlenen omgevingsvergunning voor dit strijdige gebruik ten aanzien van het bestemmingsplan zal om dezelfde bovengenoemde reden de toets der kritiek van de Raad van State niet doorstaan.

Het College neemt overigens zelf met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning ten aanzien van Haspel 125 (het naburige perceel) en op basis van het standpunt van de Provincie Gelderland, het standpunt in van "geen ontwikkelingen toestaan voordat een haalbaarheidsonderzoek naar eventuele verplaatsing is uitgevoerd" (zie onder punt 12).

- c) Het concrete zicht op legalisatie wordt ons inziens verder teniet gedaan door de strijdigheid met de uitgangspunten in de gemeentelijke beleidsdocumenten zoals de Structuurvisie Ermelo 2025 (zie onder punt 6) en de Visie op de Verblijfsrecreatie Ermelo zoals is vastgesteld in de gemeenteraad van januari 2016 (zie onder punt 15). In dat gebied van het Tonselse Veld heeft recreatie het primaat in de planologische ontwikkelingen dan wel de ontwikkelingen die de visuele en fysieke verbinding met de achterliggende bossen versterken. Legalisering van bebouwing en gebruik heeft dat evident niet.
- d) Het College stelt verder dat de Ondernemer aanvragen voor de omgevingsvergunning zal indienen. Ook dit biedt onvoldoende basis voor een concreet zicht op legalisatie aangezien er ten tijde van het bestreden besluit géén ontvankelijke aanvraag is ingediend. In de jurisprudentie is dit een nadrukkelijke eis<sup>7</sup>.

Het centrale motief in de Wro is 'een goede ruimtelijke ordening'. Daar is door het besluit van niet-handhaving en het voornemen van het College om over te gaan tot legalisering geen sprake van. Onze mening is gebaseerd op het uitgangspunt dat er pas sprake kan zijn van een 'goede ruimtelijke ordening' als het niet-handhaven én de legalisering bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving en alle ruimtelijk relevante belangen zijn afgewogen en betrokken<sup>8</sup>. Dit is niet aan de orde, zie het merendeel van de genoemde feiten.

- e) In het in noot 7 genoemde artikel van het Tijdschrift voor Bouwrecht wordt als voorbeeld van het niet aanwezig zijn van een goede ruimtelijke ordening genoemd "*Zo zal in of naast een (rustige) woonwijk bij voorkeur geen overlast gevend gebruik worden gesitueerd, een eventuele vestiging daarvan zal dan ook moeten worden uitgesloten. Een recreatieterrein wordt bij voorkeur niet gesitueerd naast een bedrijventerrein waarop hinderlijke bedrijven zijn toegelaten*". A contrario zal het vergroten/legaliseren van bedrijvigheid niet dienen plaats te vinden naast ons recreatiebedrijf en in een recreatiegebied met overlast gevend vrachtverkeer op de toegangswegen van de Haspel zijnde de noordelijke én de zuidelijke ingang van de Eendenparkweg én de Strokel en Haspel zelf.
- f) Tevens stelt het College in het besluit (pagina 4) ook nog dat de beoogde vergunningverlening geen wijziging in de bestaande verkeers- en parkeerbewegingen brengt. Dit is onjuist: het gaat er ons om of het handhavingsverzoek wordt toegewezen of afgewezen.

---

<sup>7</sup> Zie StAB jurisprudentie artikel: Wanneer is er sprake van (voldoende) concreet zicht op legalisering? Een overzicht aan de hand van recente jurisprudentie.

<http://www.stab.nl/jurisprudentie/tijdschriftartikel/Pages/Artikel-2015-nummer-1.aspx>

<sup>8</sup> Tijdschrift voor Bouwrecht 2016/3, *De toets der kruimels: geen brokken maken!* Bladzijde 19. Mr. H. Koolen en mr. Franken van Bloemendaal.

Als het wordt toegewezen dienen de illegale gebouwen te worden verwijderd en zal er duidelijk sprake zijn van vermindering van activiteiten op het bedrijf wat onlosmakelijk effect heeft op de productieomvang van het bedrijf én daarmee dus op de verkeers- en vervoersbewegingen. Deze verkeers- en vervoersbewegingen van de onderneming geven veel overlast in de omgeving en zijn een belangrijke reden van dit handhavingsverzoek.

- g) Wij stellen verder vast dat er (overigens overeenkomstig het standpunt van het College in 2012) in het vigerende Bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 nog steeds geen ontheffingsmogelijkheden zijn opgenomen voor strijdige situaties. Het betreffende gebied heeft de bestemming Agrarisch pluimvee, zie artikel 8 van het Bestemmingsplan Tonselse Veld 1987. Het vigerende bestemmingsplan kent geen ontheffingsmogelijkheden. Voorts zijn er in dit bestemmingsplan ook geen vrijstellingsbevoegdheden gegeven om af te wijken van de bestemming. Er zijn ook geen dringende redenen als bedoeld in artikel 24 van het Bestemmingsplan om af te wijken van de Gebruiksbepalingen. Er kan derhalve geen sprake zijn van 'binnenplans afwijken'. Overigens maakt het College niet duidelijk dat de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan wel geldt voor 'buitenplanse afwijkingen'.
- h) Wij maken verder bezwaar tegen de inactieve houding van het College sedert juni 2014 door het stilzwijgend gedogen van de illegale situatie en voorts het kennelijke voornemen van het College om nu pas tijd en ruimte te creëren om gedurende de komende vijf jaar het bestemmingsplan voor dit gebied (slechts 4 percelen!) te herzien en in dat kader tevens te onderzoeken of de ondernemingen kunnen worden verplaatst. Het College gaat daarbij voorbij aan het redelijke alternatief met wellicht aanmerkelijk minder bezwaren namelijk door het laten vaststellen van een voorbereidingsbesluit waarmee een moratorium wordt gelegd op alle planologische ontwikkelingen in dat gebied. Gedurende die tijd kunnen de bestemmingsplanontwikkelingen van dit gedeelte én het haalbaarheidsonderzoek naar eventuele verplaatsing plaatsvinden.
- i) Er is op geen enkele kenbare wijze door het College voorzien in het antwoord op de vraag hoe legalisering van de bedrijvigheid zich verhoudt met de regelgeving op basis van de Wet Natuurbescherming. Met betrekking tot de Wet Natuurbescherming is de Provincie Gelderland het bevoegde gezag. Ook om die reden is een concreet zicht op legalisering eveneens nog zeker niet te voorzien.

**Onderdeel 3: De opslag van pallets op de kadastrale percelen bekend gemeente Ermelo, sectie E nrs. 3389 en 3390, volgens uw opgave Haspel 101 en volgens eerdere opgave Haspel 105.**

**De feiten (in chronologische volgorde) en context:**

- 17. Door het College wordt geconstateerd (zie terreinopname) dat het perceel in strijd met de bestemming wordt gebruikt. Formeel vindt dat derhalve plaats sinds 27 april 2014 na het verlopen van de tijdelijke gedoogbeschikking (zie bijlage 3). Uit de controle blijkt dat er ruim 6774 m<sup>2</sup> pallets stonden, dat is 3924 m<sup>2</sup> (= 137%) meer dan in de tijdelijke gedoogbeschikking én die al ruim 3 jaar was verlopen. In totaal stond er derhalve ca 43.700 m<sup>3</sup> pallets.
- 18. De geëiste brandvoorziening in het kader van de brandveiligheid, zoals een brandput met een toevoercapaciteit van ten minste 90 m<sup>3</sup> per uur, is toegesneden op een totale pallet-omvang van ca 2850 m<sup>2</sup>, terwijl er 6724 m<sup>2</sup> feitelijk stond. Wij stellen hier vast dat het College als bevoegd gezag deze feitelijke situatie bewust heeft gedoogd en heeft nagelaten, om door handhaving en feitelijke beëindiging van de gevaarlijke situatie, per direct adequaat te reageren.

Voor het belang van voldoende bluswater bij grootschalige branden wordt verwezen naar het Sahara-rapport van Ynsight<sup>9</sup>. Vreemd genoeg wordt er, ondanks het feit dat de vuurgevaarlijkheid van de feitelijke situatie een nadrukkelijk onderdeel uitmaakt van het handnavingsverzoek, geen aandacht besteed aan deze potentieel zeer gevaarlijke situatie. Wij zijn op de hoogte van het feit dat de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland als adviseur brandveiligheid en brandveilige leefomgeving betrokken is bij het handnavingsonderzoek. Over hun bevindingen treffen wij in het besluit niets aan, terwijl er vanwege de aanwezigheid van ruim 43.000 m<sup>3</sup> pallets zónder daarop voldoende toegesneden brandblusmiddelen, toch sprake moet zijn van een gevaar zettende situatie.

19. De Ondernemer verklaarde dat de opslag van pallets niet representatief was voor de normale situatie, daar er sprake was van herstel van asfalt. Waarom het herstel van asfalt een reden is voor de 137% overschrijding van het aantal pallets is onnavolgbaar en onzin, omdat als er sprake zou zijn van onderhoud er juist veel minder pallets op het desbetreffende terrein aanwezig zouden moeten zijn. Het omgekeerde is het geval. Van enige herstelwerkzaamheden is ook niets te zien op de uitgebreide fotorapportage van de terreinopname.
20. Uit openbaar beschikbare satellietfoto's uit 2016<sup>10</sup> (bijlage 4) is duidelijk te zien dat de opslag van pallets een veel groter oppervlakte beslaat dan de toegestane hoeveelheid. In de bijlage bij het handnavingsverzoek wordt dat ook beargumenteerd weergegeven. Ook uit de feitelijke terreinopname van het College zélf wordt dat bevestigd. Uit de feitelijke weergave van de situatie van 20 augustus 2017 blijkt zelfs dat de Ondernemer, de voorzijde van het perceel helemaal vol heeft gebouwd volkomen in strijd met de brandveiligheidsvoorschriften. Van enig risicobewustzijn en risicomijdend optreden is geen enkele sprake. De Ondernemer maakt het alleen maar slechter!
21. Dat de Ondernemer "zijn eigen zin doet" blijkt niet alleen uit het feit dat er illegaal gebouwen worden geplaatst en gebruikt (tot ca 1200 m<sup>3</sup>!), maar tevens uit het feit dat de Ondernemer de voorwaarden uit de gedoogbeschikking niet volledig naleeft. In de voorwaarde van de gedoogbeschikking (bijlage 5) staat dat het terrein voor de tijdelijke opslag van pallets (dat door de Ondernemer volledig is geasfalteerd) voorzien moet zijn van een inrit aan de Haspelzijde. Een inrit van ten minste 5 meter breed en geschikt voor een asdruk van 15 ton. Bij de ingang aan de Haspel dient de bluswatervoorziening aanwezig te zijn, zodat de brandweer snel kan starten met eventuele bluswerkzaamheden. Het hek dient toegankelijk te zijn voor de brandweer zo nodig met een brandweersleutelkuis.  
Op de overzichtsfoto's is duidelijk te zien, dat de Ondernemer op het terrein Haspel 105 aan de achterzijde een geasfalteerde toegangsweg heeft aangelegd voor dit terrein (alweer op de bestemming agrarisch). Het opslagterrein is niet toegankelijk gemaakt voor aan- en afvoer van pallets via de voorzijde van de Haspel 105. De brandweer kan in theorie door het stuk weiland rijden en links via het brandpunt het geasfalteerde terrein oprijden. Aan de rechterzijde wordt het terrein afgeschermd door een paardenbak. De overzichtsfoto's van augustus 2017 (bijlage 4) geven zelfs aan dat de Ondernemer alles aan de voorzijde heeft dicht gebouwd. Feitelijk zal de brandweer dus moeten omrijden om via de achterzijde van Haspel 99 en 101 naar de voorkant van Haspel 105 om daar in de hoek van het terrein het brandpunt met blusmiddelen te bereiken.

Een ander voorbeeld van "zijn eigen zin doen" is ook bewust foutieve informatie vertrekken aan de Provincie Gelderland.

<sup>9</sup> Ynsight, Suurenbroek Consultancy BV, Sahara rapport, een kritische beschouwing van bluswater in Nederland van 23 april 2007 zie <http://docplayer.nl/15854845-Sahara-rapport-een-kritische-beschouwing-van-bluswater-in-nederland.html>

<sup>10</sup> <http://pdokviewer.pdok.nl/>



Op 1 juli 2013 (zie bijlage 15) geeft de Ondernemer naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid met betrekking tot de ontwerp Omgevingsvisie Gelderland aan dat het terrein dat feitelijk een agrarische bestemming heeft en waarop de tijdelijke gedoogvergunning is gegeven voor maximaal twee jaar niet als landbouwgrond moet worden aangemerkt maar in de plankaart van de Provincie dient aangemerkt te worden als "bebouwd gebied".

Dat hiermee geprobeerd wordt voor het terrein alvast een voor de Ondernemer gunstige planologisch regiem te verkrijgen is een volstrekt verkeerde voorstelling van zaken en misleidend.

Verder doet de Ondernemer op 31 december 2016 (gepubliceerd op 11 januari 2017) voor de tweede keer een aanvraag voor een omgevingsvergunning van een bio-energie-centrale, na een eerdere aanvraag die buiten behandeling was gesteld. Het betreft hier een aanvraag voor de drie al gebouwde droogkamers en de ruimte waar de verbrandingsinstallatie is ondergebracht. Deze bouwwerken staan er al jaren, zie onder 2 en 3 hierboven genoemd. Bij de gemeente is nagevraagd wat de feitelijke situatie is met betrekking tot deze aanvraag. Daar is tot op heden niet op gereageerd.

22. Tevens geeft het College aan dat de bereidheid tot het verlenen van een vergunning op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor al blijkt uit de Visiekaart Tonselse Veld. Korthedshalve wordt voor ons bezwaar hiertegen verwezen naar de feiten zoals genoemd in punt 6 en 7 van onze reactie m.b.t. onderdeel 1. Het gestelde aldaar is eveneens hier van toepassing.

**Motivering van onze bezwaren ten aanzien van onderdeel 3 van het besluit:**

In het besluit geeft u aan dat u niet handhavend optreedt tegen de opslag van pallets met een omvang tot 2850 m<sup>2</sup>, omdat er concreet zicht is op legalisatie gevolgd door een aantal gronden waarop dit concrete zicht op legalisatie wordt gebaseerd.

Onze bezwaren tegen dit onderdeel van het besluit zijn als volgt:

- a) Er is geen sprake van concreet zicht op legalisatie, omdat het College het gebruik van de gronden wil baseren op een mogelijke vergunning op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor. Het College verwijst hier naar de wetsgeschiedenis waarbij zij aangeeft dat dergelijke vergunningen kunnen worden verleend als de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn van 5 jaar kan worden beëindigd. Het College gaat hierbij voorbij aan het gestelde in de wet dat aannemelijk gemaakt moet worden dat de activiteit ook zal worden verwijderd. Dit wordt door het College geenszins expliciet duidelijk noch aannemelijk gemaakt. Om die reden kan dit besluit dan ook niet in stand blijven.
- b) Het College verwijst als grond voor legalisering naar de Visiekaart Tonselse Veld zoals besproken bij het vaststellen van het Projectplan Tonselse Veld in de gemeenteraad van 2012. Korthedshalve verwijzen wij hier naar ons argument als genoemd onder onderdeel b van onze bezwaren tegen onderdeel 1 van het besluit, dat hier tevens als ingelast dient te worden beschouwd.  
Daarbij komt tevens dat in de Visiekaart van het Tonselse Veld het terrein Haspel 105 slechts voor de helft een bedrijfsbestemmingskleur heeft. Het rechter gedeelte, grotendeels het kadastrale perceel 3390, heeft op de Visiekaart een groenbestemming (zie bijlage 14). Ook hier blijkt dat op basis van dit door het College gestelde argument er geen grondslag is voor een concreet zicht op legalisering.

Verder blijkt later (2014) overduidelijk uit de contacten die tevens schriftelijk zijn vastgelegd, dat de Provincie Gelderland die bedrijvigheid daar juist niet wil: wat in 2014 ook schriftelijk is vastgelegd.

Het College gaat daar aan voorbij, sterker nog, zij stelt "dat die bereidheid (voor een bedrijfsvestiging) daar nog steeds bestaat". Gegeven het standpunt van de Provincie Gelderland én de uitspraak van de Raad van State (zie onder punt 13) is deze grond voor legalisering een illusie.

Ook in dit onderdeel van het besluit is door het College op geen enkele kenbare wijze voorzien in het antwoord op de vraag hoe legalisering van deze opslag zich verhoudt tot de regelgeving op basis van de Wet Natuurbescherming. Met betrekking tot de Wet Natuurbescherming is de Provincie Gelderland het bevoegde gezag. Het college heeft nagelaten nader te motiveren waarom het aannemelijk is dat de gevraagde vergunning zal worden verleend. Ook om die reden is een concreet zicht op legalisering niet te voorzien.

- c) Het College stelt verder dat de Ondernemer aanvragen voor de omgevingsvergunning zal indienen. Ook dit biedt onvoldoende basis voor een concreet zicht op legalisatie aangezien er ten tijde van het bestreden besluit géén ontvankelijke aanvraag noch dat er een ontwerp omgevingsvergunning is ingediend. In de jurisprudentie is dit een nadrukkelijke eis<sup>11</sup>.
- d) Het vierde argument dat het College noemt, is hun oordeel dat de omgevingsvergunning kan worden verleend omdat er "geen reden is om aan te nemen dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening". Van een 'goede ruimtelijke ordening' is echter pas sprake als het niet-handhaven én de legalisering bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving en alle ruimtelijk relevante belangen zijn afgewogen en betrokken<sup>12</sup>. Deze afweging van belangen is door het College niet gedaan. De ontwikkelingen dragen feitelijk, maar ook beleidsmatig niet bij aan de kwaliteit van de leefomgeving en de belangen en kwaliteit van de leefomgeving zijn niet meegewogen in het besluit.
- e) Wij maken tevens bezwaar tegen het feit, dat door het College niet wordt ingegaan op een heel belangrijk onderdeel van ons bezwaar met betrekking tot de brandveiligheid. Belangrijke informatie over de vraag of de feitelijke situatie bij de Ondernemer wel of niet voldoet aan de brandveiligheidsvoorschriften (bijvoorbeeld m.b.t. het Bouwbesluit 2012) met betrekking tot de bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, ontbreekt. Uit de praktijk is gebleken dat bij de opslag van pallets onbeheersbare branden een reëel scenario zijn met zgn. vliegvlur dat honderden meters (!) ver kan reiken (zie bijlage 16). Deze potentieel gevaarlijke situatie is feitelijk aanwezig nu er ruim 43.000 m3 pallets aanwezig zijn! Zie tevens de actuele situatie van 20 augustus jl. in bijlage 4. Uit het feitenoverzicht blijkt dat de adviseur brandveiligheid en veilige leefomgeving van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland is ingeschakeld. Een essentieel assessment van de brandveiligheidssituatie wordt niet gegeven. Onze aanname is dat de beschikbare brandput geschikt is voor een palletomvang van ca 2850 m2. Nu er feitelijk 6750 m2 staat, dient er een deskundigenoordeel te zijn over de beschikbare blusmiddelen en de brandveiligheidssituatie voor omwonenden en de natuur. Indien dit oordeel negatief is, dient het College te beargumenteren waarom er niet met onmiddellijke ingang/per direct is ingegrepen en er niet een onmiddellijk einde is gemaakt aan deze gevaarlijke situatie.
- f) Volgens vaste jurisprudentie geldt er een zogenaamde beginselplicht tot handhaving. Dat betekent dat een bestuursorgaan bij een verzoek om handhaving of indien zij zelf een overtreding van wet- en regelgeving aantreft, (in beginsel) tot handhaving over moet gaan. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan het bestuursorgaan afzien van handhavend optreden. Het algemeen belang is nu eenmaal gediend bij handhaving van de geldende wet en regels.

---

<sup>11</sup> Zie noot 5.

<sup>12</sup> Zie noot 6.

Verder zegt het College dat, omdat het kan, er geen sprake is van strijdigheid van het eigen handhavingsbeleid. Dit handhavingsbeleid zegt dat het uitgangspunt is dat er wordt opgetreden tegen strijdig gebruik.

De bedoeling en uitgangspunt van dit Handhavingsbeleid is: "Optreden bij strijdig gebruik". Dit optreden dient alleen achterwege te blijven als het niet anders kan: dus in uitzonderlijke gevallen.

Die bijzondere omstandigheden waaronder het bestuursorgaan niet tot handhaving over hoeft te gaan, kunnen zich voordoen indien: (i) er concreet zicht op legalisering bestaat; en (ii) indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Wij hebben hierboven duidelijk aangetoond, dat er geen concreet zicht is op legalisering en het College heeft niet aangetoond dat handhaving onevenredig is. Met andere woorden: het College dient te handhaven conform het door ons ingediende handhavingsverzoek.

Wij verzoeken uw College op basis van de door ons ingebrachte bezwaren het bezwaarschrift grond te verklaren en ook op de onderdelen 1 en 3 van uw besluit te handhaven en de illegaal gebouwde opstallen plus het gebruik daarvan te laten beëindigen, te laten verwijderen en verwijderd te houden en eveneens de opslag van pallets op perceel Haspel 105 met onmiddellijke ingang te beëindigen.

Wij behouden ons het recht voor om ter zitting van de Commissie voor Bezwaarschriften of anderszins onze argumenten verder aan te vullen en/of nader te onderbouwen.

Met vriendelijke groet,

Namens de V.O.F. JACARJA,

A.A. Jansen

#### **Bijlagen:**

1. Besluit van het College van B en W Ermelo van 14 juli 2017 op het Handhavingsverzoek
2. Het Handhavingsverzoek van 2 februari 2017 met bijlagen plus de indieningsbrief van V.O.F JACARJA
3. Brief van het College van B en W van 4 februari 2012 aan Pallethandel E. ten Hove met het voorstellen tot last onder dwangsom
4. Fotomateriaal Google Earth/Bing Maps m.b.t. de Haspel 99 – 105
5. Brief van het College van 26 april 2012 aan de Ondernemer met een tijdelijke gedoogbeschikking voor perceel Haspel 105 voor de opslag van pallets
6. Kaartmateriaal Tonselse Veld uit Structuurvisie Ermelo 2025 bladzijde 38 – 41
7. Brief van Omgevingsdienst Noord-Veluwe van 4 september 2014 met betrekking tot de vooraankondiging last onder dwangsom
8. Reactie College van B en W van 3 maart 2014 op handhavingsverzoek 16 bewoners bungalowpark JACARJA
9. Brief van College B en W Ermelo aan College van gedeputeerde staten van Provincie Gelderland van 24 juli 2014 m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Tonselse Veld
10. Brief van Omgevingsdienst Noord-Veluwe van 21 maart 2016 m.b.t. de milieucontrole Haspel 99-101

11. Brief van aantal bewoners uit het Tonselse Veld aan het College van B en W Ermelo van 26 juni met betrekking tot de planologische ontwikkelingen Haspel 99 – 129
12. Reactie van het college van B en W van 23 september 2016 op de brief onder bijlage 11 genoemd
13. Brief van het College van B en W van 5 december 2016 aan de Ondernemer met betrekking tot de weigering omgevingsvergunning Haspel 125
14. Print screen van gedeelte Haspel 105 uit Visiekaart Tonselse Veld
15. Brief van Schreuder Adviseurs namens de Ondernemer van 1 juli 2013 aan de het College van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland met een reactie op de ter inzage legging van de ontwerp Omgevingsvisie Gelderland
16. Veiligheidsregio IJsselland: advies m.b.t. brandgevaar palletopslag Balkbrug