



V.O.F. Camping 'Jacarja'
Haspel 97
3852 LT ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 14 juli 2017
onderwerp Besluit op handhavingsverzoek, Haspel 99, 101 en 105
onze ref. e170019865
casenr. 17e0002578
behandeld door mevrouw mr. L.J.C. van der Ham
afdeling Publiekszaken
telefoon direct 0341 56 73 21

Geachte mevrouw Van den Berg-Jansen,

Op 22 februari 2017 - door ons ontvangen op 23 februari 2017 - ontvingen wij uw als vennoot van en derhalve namens de V.O.F. Camping Jacarja ingediende handhavingsverzoek met betrekking tot de bouwwerken op en het gebruik van de percelen Haspel 99, 101 en 105, waarop pallet- en timmerfabriek E. Ten Hove B.V. is gevestigd. Voorts ziet het verzoek op de verlichting die naar uw mening vanuit deze onderneming uitstraalt naar het naastgelegen Natura2000-gebied.

Bij brieven van 7 april 2017 (kenmerk e170012901) en 13 juni 2017 (kenmerk e170021529) hebben wij de beslistermijn verdaagd, laatstelijk tot 30 juni 2017. Die termijn hebben wij helaas niet gehaald. U heeft ons om die reden bij brief van 3 juli 2017 in gebreke gesteld. Wij hebben de ingebrekestelling diezelfde dag ontvangen. Hierbij besluiten wij op uw handhavingsverzoek. Dit besluit is aldus genomen binnen 14 dagen na ingebrekestelling. Van verbeuring van enige dwangsom is aldus geen sprake. Wij wijzen uw verzoek om handhaving gedeeltelijk toe. In deze brief informeren wij u over de redenen om dat te doen. Ten aanzien hiervan berichten wij u het volgende.

Uw handhavingsverzoek

Wij vatten de stellingen en verzoeken in uw handhavingsverzoek samen tot vijf onderdelen:

Het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 met de bestemming Agrarisch (pluimvee). Dit is het achterste gedeelte van perceel kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie E, nr. 3054:

1. Hierop staan bouwwerken die strijdig zijn met de bestemming en die niet zijn vergund;
2. Hierop vindt opslag van pallets plaats, hetgeen strijdig is met de bestemming.

Het perceel ten oosten van Haspel 101 met de bestemming Agrarisch (pluimvee). Dit zijn de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie E, nrs. 3389 en 3390:

3. Op deze percelen vindt in strijd met de bestemming opslag van pallets plaats. De afgegeven gedoogbeschikking is verlopen. De opslag voldoet niet aan de gedoogbeschikking.

Het perceel achter Haspel 99. Dit is perceel kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie E, nr. 2790:

4. Op dit perceelsgedeelte worden in strijd met de bestemming pallets opgeslagen.

Niet nader benoemde locatie:

5. Op de percelen staan lichtmasten die licht uitstralen naar het Natura2000-gebied.

De beoordeling van uw handhavingsverzoek

U bent exploitant van het recreatiepark naast de onderneming. Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek heeft de toezichthouder op 18 mei 2017 een controle uitgevoerd, waarin de door u genoemde bouwwerken en het door u genoemde gebruik zijn gecontroleerd. Met deze informatie komen wij tot de volgende standpunten.

Algemeen

Wij zijn bereid om op grond van artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor') een omgevingsvergunning voor de duur van vijf jaar te verlenen voor de aanwezige bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 (onderdeel 1) en een deel van de palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 (onderdeel 3). Met deze vergunningverlening ontstaat tijd en ruimte om een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie vast te stellen. In dat kader zal de onderneming/gemeente tevens onderzoeken of verplaatsing haalbaar is. Aangezien voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan de medewerking van de provincie vereist is, zullen de uitgangspunten voor een dergelijk verplaatsingsonderzoek in samenspraak met de provincie worden bepaald. Met betrekking tot de door u aangevoerde lichtuitstraling naar het achtergelegen Natura2000-gebied (onderdeel 5) verklaren wij u niet-ontvankelijk in dit deel van uw handhavingsverzoek.

Met betrekking tot de opslag van pallets op het meest noordelijke perceelsgedeelte (onderdeel 2) en de palletopslag op het perceel achter Haspel 99 (onderdeel 4) zullen wij uw handhavingsverzoek honoreren en de handhaving inzetten.

Onderdeel 1: bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101

Dit perceelsgedeelte heeft ingevolge het vigerende bestemmingsplan Tonselseveld 1987 de bestemming Agrarisch (Pluimvee). De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de pluimveehouderij. Tijdens de controle op 18 mei 2017 is geconstateerd dat op dit perceelsgedeelte meerdere bouwwerken aanwezig zijn ten behoeve van de onderneming. Het betreft vanaf de bosrand gezien de volgende bouwwerken:

1. Een droogruimte (10,16 bij 5,75 meter en 4,00 meter hoog, ca. 58,4 m²)
2. Een droogruimte (9,00 bij 10,00 meter en 4,00 meter hoog, ca. 90 m²)
3. Een droogruimte (7,67 bij 8,15 meter en 4,00 meter hoog, ca. 62,5 m²)
4. Een ketelhuis (5,06 bij 8,06 meter en 4,00 meter hoog, ca. 40,8 m²)
5. Een opslagcontainer voor houtsnippers (2,50 bij 6,00 meter en 4,00 meter hoog, ca. 15 m²)
6. Een shredder (ca. 8,13 bij 3,90 meter en 4,00 meter hoog, ca. 31,7 m²).

Concreet zicht op legalisatie

Wij zullen niet handhavend optreden tegen deze bouwwerken, omdat sprake is van concreet zicht op legalisatie. Wij komen tot dit oordeel op basis van de navolgende gronden:

Ten eerste kunnen deze bouwwerken vergund worden op grond van artikel 4 lid 1 van bijlage II van het Bor. Met dit artikellid kunnen bijbehorende bouwwerken in strijd met de geldende bestemming vergund worden. Wij zijn bereid mee te werken aan de verlening van deze omgevingsvergunning voor de duur van 5 jaar en aldus tot en met medio 2022. Dit artikellid stelt de volgende eisen: het dient te gaan om een bijbehorend bouwwerk of een uitbreiding daarvan, het bouwwerk dient buiten de bebouwde kom te liggen, het bouwwerk mag niet hoger zijn dan 5,00 meter en de oppervlakte mag niet meer dan 150 m² te bedragen. Aan deze eisen is voldaan:

- De bouwwerken betreffen bijbehorende bouwwerken. In artikel 1 lid 1 van bijlage II bij het Bor wordt het begrip bijbehorend bouwwerk gedefinieerd. Aan de onderdelen van dit begrip is voldaan: het hoort functioneel bij het houtverwerkingsbedrijf (en aldus bij de productiehoeft als hoofdgebouw), omdat het ketelhuis, de opslagcontainer voor houtsnippers en de shredder



samen voorzien in de verwarming van de onderneming en de droogkamers worden gebruikt voor het drogen van de houten pallets. Voorts liggen de bouwwerken op 'hetzelfde perceel' als de productiehal, ook al heeft dit perceelsgedeelte een andere bestemming dan de bedrijfsbestemming die de onderneming heeft. Het is namelijk niet vereist dat het bouwwerk in dezelfde bestemming als het hoofdgebouw ligt (ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:677). Het gebruik en de inrichting van het perceel is van belang. Het gebruik van de bouwwerken vindt plaats ten behoeve van (de bestemming van) de onderneming. De inrichting van het perceel sluit aan bij de inrichting van het perceel waarop de productiehal staat: de bestrating loopt ononderbroken door, het achterperceel is niet middels hekken of andere zaken afgescheiden, de bouwwerken staan direct naast de productiehal en uit de industrieel ogende vormgeving van de bouwwerken volgt dat deze bij de onderneming horen.

- De bouwwerken liggen buiten de bebouwde kom, zijn lager dan 5,00 meter hoog (namelijk 4,00 meter) en de oppervlakte van ieder bouwwerk is kleiner dan 150 m² (58,4 m², 90 m², 62,5 m², 40,8 m², 15 m² en 31,7 m²). Wij merken hierbij op dat de genoemde maximale oppervlakte van 150 m² niet meebrengt dat het totaal aantal te vergunnen bouwwerken samen een oppervlakte van maximaal 150 m² mogen omvatten. De Nota van toelichting bij het besluit waarmee het Bor in november 2014 is gewijzigd¹ vermeldt namelijk het volgende: *'Voor de duidelijkheid wordt erop gewezen dat de in artikel 4 aangewezen gevallen weliswaar redactioneel in enkelvoud zijn gesteld, maar ook in meervoud kunnen worden toegepast. Dat betekent dat bijvoorbeeld met toepassing van artikel 4, onderdeel 1, ook voor verschillende bijbehorende bouwwerken tegelijk een omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2', van de Wabo.'*

Ten tweede zijn wij bereid om voor deze bouwwerken een omgevingsvergunning ex artikel 4 lid 1 van bijlage II Bor te verlenen. Deze bereidheid bleek reeds uit de Visiekaart Tonselseveld (in welke visie ook dit perceelsgedeelte een bedrijfsbestemming had), welke door ons is vastgesteld. Deze bereidheid is thans nog steeds aanwezig. Reeds hierom is sprake van concreet zicht op legalisatie (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805).

Ten derde heeft de onderneming recent bericht bereid te zijn om de aanvragen voor het verkrijgen van deze omgevingsvergunningen in te dienen. Zij heeft dat reeds eerder gedaan. Deze aanvraag is niet-ontvankelijk verklaard, omdat niet (tijdig) benodigde aanvullende gegevens zijn aangeleverd. De onderneming heeft toegezegd op korte termijn de vergunningaanvragen in te dienen en eveneens de eerder ontbrekende gegevens aan te leveren. Dit bevestigt dat sprake is van een concreet zicht op legalisatie (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805).

Ten vierde bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat de vergunningen niet kunnen worden verleend. Er is geen reden om aan te nemen dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het kader van de tijdelijke vergunning. Daarbij is relevant dat de motiveringseisen voor de goede ruimtelijke ordening bij een tijdelijke vergunning voor vijf jaar minder zwaar zijn dan voor een vergunning voor tien jaar of langer.

Verder achten wij voor de beoogde vergunningverlening nog relevant dat het ketelhuis met daarin de verbrandingsoven de warmtevoorziening voor het perceel verzorgt. Het ketelhuis staat vanuit het oogpunt van brandveiligheid op de huidige locatie aanzienlijk veiliger dan binnen de productiehal, aangezien daar het risico op brandoverslag en dus een grotere brand fors groter is. Bovendien heeft deze vorm van verwarming als voordeel dat er geen gasleidingen over het hele terrein aangelegd

¹ Besluit van 4 september 2014 tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht en diverse andere algemene maatregelen van bestuur in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht, Stb. 2014, 333.

hoeven worden, hetgeen beduidend meer risico's meebrengt dan de huidige vorm van verwarming. Verder is de verbrandingsoven als warmtevoorziening zeer duurzaam, omdat enkel (rest)hout afkomstig van de bedrijfsvoering daarvoor gebruikt wordt.

Thans valt eveneens niet in te zien om welke redenen de tijdelijke vergunningverlening voor de duur van vijf jaar in strijd zou zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De vergunningen zijn verder niet in strijd met het relevante gemeentelijke beleid, zijnde de *'Beleidsregels artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2' Wabo'*. Dit beleid is in 2010 vastgesteld en gaat uit van de thans niet meer geldende formulering van artikel 4.1 van bijlage II bij het Bor. Dit artikel is namelijk per 1 november 2014 ingrijpend gewijzigd als gevolg van de Wijzigingswet Crisis- en herstelwet (permanent maken van de Crisis- en herstelwet en verbeteringen op het terrein van omgevingsrecht). Omtrent het huidige artikel 4.1 van bijlage II Bor geven onze Beleidsregels aldus geen regeling, zodat van strijd met deze regels geen sprake is. Aangezien uit het voorgaande volgt dat sprake is van concreet zicht op legalisatie, rechtvaardigt dit een afwijking van het integraal toezicht- en handhavingsbeleid 2015-2018, waarin het uitgangspunt is dat tegen strijdige bouw en strijdig gebruik wordt opgetreden.

Ten vijfde kan het *gebruik* van deze bouwwerken vergund worden op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor. Wij zijn bereid mee te werken aan de verlening van deze omgevingsvergunning voor de duur van vijf jaar en aldus tot en met medio 2022. Daarmee blijft de vergunningduur binnen de maximale termijn van tien jaar (artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor). Het is feitelijk mogelijk om de bouwwerken daarna te verwijderen, zodat de vergunningverlening geen onomkeerbare gevolgen heeft. Wij waren en zijn bereid om deze omgevingsvergunning te verlenen, dit blijkt uit de reeds genoemde Visiekaart Tonselse Veld, in welk document dit perceelsgedeelte een bedrijfsbestemming heeft. Voorts heeft de onderneming recent bericht bereid te zijn om de aanvraag voor het verkrijgen van deze omgevingsvergunning in te dienen en dat op korte termijn te gaan doen. Verder bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat de vergunning niet kan worden verleend. Er is geen reden om aan te nemen dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het kader van de tijdelijke vergunning. Aangezien deze vergunningverlening voor de duur van slechts vijf jaar zou plaatsvinden, zijn de motiveringseisen minder zwaar dan bij een duur van tien jaar of langer. Het milieuaspect geluid speelt in het kader van de vergunningverlening geen rol, omdat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder enkel gelden indien de vergunning wordt verleend voor een termijn langer dan tien jaar (art. 49, 58 en 76a Wgh en artikel 4.2 Besluit geluidhinder). Indien het aspect geluid wel meegewogen zou worden, is geen sprake van een onevenredige geluidsbelasting op gevoelige objecten. Het gebruik van en de bewegingen rondom de droogkamers en de verwarmingsinstallatie leiden slechts tot een beperkte en derhalve niet tot een onevenredige geluidsbelasting. De recreatieverblijven van uw vakantiepark hebben een recreatieve bestemming en kwalificeren derhalve niet als woning en daarmee niet als gevoelig object in de zin van de Wet geluidshinder, waardoor de normen uit deze wet niet van toepassing zijn. Verder is van belang dat aan de west- en noordzijde van de locatie een vergunde geluidswal aanwezig is. Deze beperkt het geluid dat afkomstig is van het gebruik van en de bewegingen rondom de droogkamers en de verwarmingsinstallatie (waaronder de shredder) aanzienlijk. Het aspect externe veiligheid komt niet aan de orde, aangezien binnen de onderneming niet met gevaarlijke stoffen wordt gewerkt of sprake is van vervoer daarvan. Verder brengt de beoogde vergunningverlening geen wijziging in de bestaande verkeers- en parkeerbewegingen. De Ladder voor duurzame verstedelijking vormt in het kader van deze tijdelijke vergunningverlening geen belemmering, omdat dit instrument niet van toepassing is op vergunningen op grond van artikel 4 van bijlage II Bor (ABRVs 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3845). Thans valt eveneens niet in te zien om welke redenen de tijdelijke vergunningverlening voor de duur van vijf jaar in strijd zou zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De vergunningen zijn verder niet in strijd met het relevante gemeentelijke beleid, zijnde de *'Beleidsregels artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2' Wabo'*. Dit beleid is in 2010 vastgesteld. Artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor is bij de wijziging van 1 november 2014 in het Bor ingevoerd. Voordien bestond deze bepaling niet. Omtrent het artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor geven onze Beleidsregels geen regeling, zodat van strijd met deze regels geen sprake is. Aangezien uit het



voorgaande volgt dat sprake is van concreet zicht op legalisatie, rechtvaardigt dit een afwijking van het Integraal toezicht- en handhavingsbeleid 2015-2018, waarin het uitgangspunt is dat tegen strijdig gebruik wordt opgetreden.

Conclusie onderdeel 1: bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101

Gezien het voorgaande kunnen de bouwwerken worden vergund op grond van artikel 4 lid 1 juncto lid 11 van bijlage II Bor. Wij zijn daartoe bereid. Er zijn geen redenen om op voorhand aan te nemen dat deze vergunningen niet verleend kunnen worden. De onderneming heeft reeds toegezegd de aanvragen te willen indienen en dat op korte termijn te doen. Er is derhalve sprake van concreet zicht op legalisatie, waardoor wij van handhavend optreden mogen afzien (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805; ABRvS 20 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2022; ABRvS 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1350). Wij wijzen uw handhavingsverzoek op dit punt dan ook af.

Onderdeel 2: palletopslag op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101

Dit perceelsgedeelte heeft ingevolge het vigerende bestemmingsplan Tonselseveld 1987 de bestemming Agrarisch (Pluimvee). De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de pluimveehouderij. Tijdens de controle op 18 mei 2017 is geconstateerd dat op dit perceelsgedeelte circa 360 pallets zijn opgeslagen in stapels tot een hoogte van circa 3,5 meter. De pallets zijn aanwezig ten behoeve van de bedrijfsvoering van het houtverwerkingsbedrijf E. Ten Hove B.V.. Dat is in strijd met de bestemming Agrarisch (Pluimvee). Aangezien wij voornemens zijn palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 te vergunnen, menen wij dat de palletopslag op dat perceel dient plaats te vinden en niet op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101. Wij zullen derhalve handhavend optreden tegen de opslag van pallets op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101.

Conclusie onderdeel 2: palletopslag op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101

Wij wijzen uw handhavingsverzoek op dit punt toe en zullen tot handhaving overgaan.

Onderdeel 3: het perceel ten oosten van Haspel 101: palletopslag

Dit perceelsgedeelte heeft ingevolge het vigerende bestemmingsplan Tonselseveld 1987 de bestemming Agrarisch (Pluimvee). De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de pluimveehouderij. Tijdens de controle op 18 mei 2017 is geconstateerd dat op dit perceelsgedeelte pallets worden opgeslagen. Het gebruik van dit perceel staat ten dienste van het houtverwerkingsbedrijf en is aldus in strijd met de bestemming.

Gedoogbeschikking

Bij besluit van 26 april 2012 (kenmerk: 12047034) hebben wij een gedoogbeschikking onder voorwaarden afgegeven voor palletopslag op de ten oosten van Haspel 101 gelegen gronden. De aanleiding daartoe waren de controles van 23 juni en 22 november 2011. Tijdens deze controles is onder andere de palletopslag beoordeeld die op het perceel achter Haspel 99 plaatsvond. Tijdens deze controles is geconstateerd dat door de palletopslag op deze plek ingeval van brand een onbeheersbare brand kan ontstaan met brandoverslag naar het naastgelegen recreatieterrein en nabijgelegen natuurgebied, vanwege de te hoge vuurbelasting, de slechte bereikbaarheid van het bedrijf en een te lage capaciteit aan aanwezig bluswater. Dit gevaar kon worden beperkt door de palletopslag te verplaatsen naar het perceel ten oosten van Haspel 101. In de gedoogbeschikking is derhalve onder voorwaarden toestemming geven om het perceel ten oosten van Haspel 101 te gebruiken voor palletopslag. In de voorafgaande voor aankondiging van 10 februari 2012 (kenmerk 11113974) waren reeds aanvullende maatregelen geëist in het kader van de brandveiligheid, zoals een brandput met een toevoercapaciteit van ten minste 90 m³/h gedurende tenminste vier uren. De onderneming heeft deze en de andere geëiste voorzieningen getroffen.

De gedoogbeschikking had een geldingsduur van twee jaar, omdat de verwachting was dat binnen deze twee jaar een nieuw bestemmingsplan voor het gebied Tonsel zou worden vastgesteld. Het bestemmingsplan Tonselveld 2014 is inmiddels in werking getreden. Onderhavige locatie maakt echter geen deel meer uit van dit bestemmingsplan. De gedoogbeschikking is inmiddels verlopen.

Controle 18 mei 2017

Tijdens de controle op 18 mei 2017 is de palletopslag geïnventariseerd. Er zijn drie brede rijen stapels pallets aangetroffen:

- Eén brede palletstapel aan de voorkant van het perceel (afmeting ca. 25 bij 60 meter met een hoogte van ca. 6,00 meter);
- Eén brede palletstapel op het midden van het perceel (afmeting ca. 48 bij 60 meter met een hoogte van ca. 6,45 tot 7,20 meter);
- Eén brede palletstapel achterop het perceel (afmeting ca. 42 bij 57 meter met een hoogte van 6,25 tot 6,85 meter);
- De onderneming was tijdens de controle doende om scheuren in het asfalt te repareren.

De onderneming verklaarde dat de huidige plaatsing van pallets op het perceel vanwege voornoemd herstel niet representatief is voor de gebruikelijke opslag. Uit de aangetroffen afmetingen volgt echter wel dat de oppervlakte van de palletopslag de destijds in de gedoogbeschikking toegestane 2850 m² overschrijdt, hetgeen u in uw handhavingsverzoek ook berichtte.

Concreet zicht op legalisatie

Wij zijn van oordeel dat voor de palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 voor een omvang van de palletstapels tot 2850 m² een concreet zicht op legalisatie bestaat. Deze omvang komt overeen met de omvang in de gedoogbeschikking uit 2012. Wij zullen aldus niet handhavend optreden tegen een omvang van de palletstapels tot maximaal 2850 m². Wij zullen wel handhavend optreden tegen het meerdere. Wij komen tot dit oordeel op basis van de navolgende gronden:

Ten eerste kan dit gebruik vergund worden op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor. Met dit artikellid kan ander gebruik dan bedoeld in de leden 1 tot en met 10 van dit artikel vergund worden voor de duur van ten hoogste tien jaar. Wij zijn bereid mee te werken aan de verlening van deze omgevingsvergunning voor de duur van vijf jaar en aldus tot en met medio 2022. Dit gebruik is niet al geregeld in de artikelleden 1 tot en met 10 van genoemd artikel. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat een voorwaarde voor het kunnen verlenen van een dergelijke vergunning is dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan worden beëindigd. Daarvoor is relevant dat het feitelijk mogelijk is dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu geeft daartoe het voorbeeld van de bouw van een woning. Dat kan volgens het Ministerie zonder onomkeerbare gevolgen worden beëindigd, omdat deze immers weer gesloopt en verwijderd kan worden. Het is feitelijk mogelijk dat na de duur van vijf jaar van de beoogde vergunning de palletstapels worden verwijderd en de aanwezige bestrating wordt verwijderd.

Ten tweede zijn wij bereid om voor dit gebruik een omgevingsvergunning ex artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor te verlenen. Deze bereidheid bleek uit de Visiekaart Tonselveld (in welke visie ook dit perceelsgedeelte een bedrijfsbestemming had), welke door ons is vastgesteld. Deze bereidheid is thans nog steeds aanwezig. Reeds hierom is sprake van concreet zicht op legalisatie (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805).

Ten derde heeft de onderneming recent reeds bericht bereid te zijn om de aanvraag voor het verkrijgen van deze omgevingsvergunning in te dienen. De onderneming heeft toegezegd de vergunningaanvraag spoedig in te dienen. Dit bevestigt dat sprake is van een concreet zicht op legalisatie (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805).



Ten vierde bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat de vergunning niet kan worden verleend. Er is geen reden om aan te nemen dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het kader van de tijdelijke vergunning. Aangezien deze vergunningverlening voor de duur van slechts vijf jaar zou plaatsvinden, zijn de motiveringseisen minder zwaar dan bij een duur van tien jaar of langer. Met het oog op het achtergelegen Natura2000-gebied merken wij het volgende op. Uit de natuurtoets van 29 maart 2012 volgt dat het geluid en het licht afkomstig van het perceel de mogelijk verstorende elementen vormen en dat bij een afstand van 40 meter tot het Natura2000-gebied geen sprake meer is van een verstoring. Aangezien de onderneming aan de noordzijde een (vergunde) geluidswal heeft aangelegd met een hoogte van 4,75 meter hoog en de dichtbijzijnde stapel op 40 meter van de bosrand staat, is thans niet aannemelijk dat sprake is van een verstoring van het Natura 2000-gebied.

Thans valt eveneens niet in te zien om welke redenen de tijdelijke vergunningverlening voor de duur van vijf jaar in strijd zou zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De vergunningen zijn verder niet in strijd met het relevante gemeentelijke beleid, zijnde de '*Beleidsregels artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2' Wabo*'. Dit beleid is in 2010 vastgesteld. Artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor is bij de wijziging van 1 november 2014 in het Bor ingevoerd. Voordien bestond deze bepaling niet. Omtrent het artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor geven onze Beleidsregels geen regeling, zodat van strijd met deze regels geen sprake is. Aangezien uit het voorgaande volgt dat sprake is van concreet zicht op legalisatie, rechtvaardigt dit een afwijking van het Integraal toezicht- en handhavingsbeleid 2015-2018, waarin het uitgangspunt is dat tegen strijdig gebruik wordt opgetreden.

Conclusie onderdeel 3: het perceel ten oosten van Haspel 101: palletopslag

Gezien het voorgaande kan het gebruik worden vergund op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor. Wij zijn daartoe bereid. Er zijn geen redenen om op voorhand aan te nemen dat deze vergunning niet verleend kan worden. De onderneming heeft reeds toegezegd de aanvraag te willen indienen en dat op korte termijn te doen. Er is derhalve sprake van concreet zicht op legalisatie, waardoor wij van handhavend optreden mogen afzien (ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1805; ABRvS 20 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2022; ABRvS 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1350). Wij wijzen uw handhavingsverzoek op dit onderdeel derhalve af voor zover dit ziet op een opslag op dit perceel met een omvang gelijk aan of kleiner dan 2850 m². Voor de opslag op dit perceel boven deze oppervlakte wijzen wij uw verzoek toe. Wij zullen vrijwel dezelfde voorwaarden aan de vergunning verbinden als wij destijds aan de gedoogbeschikking hebben verbonden. Daarbij merken wij op dat de opstelling in drie brede vakken destijds door de brandweer is beoordeeld en is goedgekeurd.

Onderdeel 4: het perceel recht achter Haspel 99

In uw handhavingsverzoek geeft u aan dat achter de woning met adres Haspel 99 in de bestemming Tuin pallets opgeslagen worden. Tijdens de controle op 18 mei 2017 is enkel een stapel pallets van 10,85 bij 10,55 meter op het achterste gedeelte van dit perceel nabij de aarden wal aangetroffen. Deze stapel staat in de bestemming Agrarisch (pluimvee) en niet in de bestemming Tuin. De pallets zijn aanwezig ten behoeve van de bedrijfsvoering van het houtverwerkingsbedrijf E. Ten Hove B.V.. Dat is in strijd met de bestemming. Wij zullen hiertegen handhavend optreden.

Conclusie onderdeel 4: het perceel recht achter Haspel 99

Wij wijzen uw handhavingsverzoek op dit punt toe en zullen tot handhaving overgaan.

Onderdeel 5: lichtmasten

In uw handhavingsverzoek geeft u aan dat op het terrein van Ten Hove lichtmasten staan die licht uitstralen naar het Natura2000-gebied. Wij vermoeden dat u hiermee het Natura2000-gebied aan de achterzijde oftewel noordzijde van de percelen bedoelt. In uw handhavingsverzoek stelt u niet dat u overlast van de lichtmasten heeft. U draagt dit punt blijkens uw verzoek enkel aan, omdat u enig effect op het Natura2000-gebied vreest. U heeft derhalve geen objectief en persoonlijk belang dat rechtstreeks bij de activiteiten van de onderneming betrokken is en u onderscheidt van andere inwoners

van Ermelo. Een enkel gevoel van betrokkenheid is niet voldoende om u als belanghebbende te kunnen aanmerken. Wij verklaren u derhalve niet-ontvankelijk in dit onderdeel van uw verzoek, omdat u geen belanghebbende bent in de zin van artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Volledigheidshalve merken wij nog het volgende op. Tijdens de controle op 18 mei 2017 zijn twee lichtmasten aangetroffen:

- Een lichtmast met twee lampen op het perceel achter Haspel 99: deze lampen schijnen in een hoek van circa 60 graden uit. Deze lichtmast staat op circa 93 meter van de bosrand vandaan.
- Een lichtmast met twee lampen aan de noordwestelijke punt van de grote productiehal op het perceel achter Haspel 101: deze lampen schijnen in een hoek van circa 60 graden uit. Deze lichtmast staat op circa 72 meter van de bosrand vandaan.

Deze twee lichtmasten waren reeds aanwezig ten tijde van de natuurtoets van 29 maart 2012, welke is uitgevoerd door Groenewold Adviesbureau voor Milieu en Natuur. In dit rapport oordeelt Groenewold dat de habitats niet gevoelig zijn voor licht en geluid (p. 9). Met betrekking tot bepaalde dieren – zogenaamde indicatorsoorten – vermeldt het rapport het volgende:

“Voor de verlichting geldt hetzelfde (red.: dat het totale effect beperkt of nihil zal zijn). De bedrijfstijden brengen mee dat in delen van het jaar in het donker wordt gewerkt. Dat geldt overigens grotendeels buiten het broedseizoen. Gezien de bedrijvigheid en het gebruik aan weerszijden van het terrein zal het totale effect beperkt of nihil zijn. Door een afstand aan te houden van minimaal 40m tot de Natura2000 gebieden zal er geen lichtuitstraling plaatsvinden op deze gebieden.”

Gezien het voorgaande staan beide lichtmasten op 72 en 93 meter en dus op een grotere afstand van het Natura2000-gebied dan de benodigde 40 meter. Er vindt derhalve geen lichtuitstraling naar het Natura2000-gebied plaats.

Conclusie onderdeel 5:

Wij zullen u niet-ontvankelijk verklaren in uw verzoek op het punt van de gestelde lichtuitstraling.

Verloop handhavingsprocedure

Ten aanzien van de punten waarop wij handhavend zullen optreden, geldt het volgende. De handhavingsprocedure vangt aan met een vooraankondiging, waarin wij mededelen dat wij voornemens zijn een last onder dwangsom op te leggen en de overtreder de gelegenheid bieden om eerst zijn zienswijze daarop te geven. Indien wij een zienswijze ontvangen, beoordelen wij deze. Indien de zienswijze geen reden vormt om van handhaving af te zien, zullen wij gelasten de strijdigheden te verwijderen en daartoe een last onder dwangsom opleggen. In de last onder dwangsom wordt de overtreder de gelegenheid geboden om de strijdigheden binnen een redelijke termijn te beëindigen, voordat een dwangsom verbeurd wordt. Indien de strijdigheden niet tijdig ongedaan gemaakt worden, verbeurt de overtreder van rechtswege een dwangsom.

Besluit

Wij wijzen uw handhavingsverzoek af voor zover dit betrekking heeft op de aanwezige bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 met de bestemming Agrarisch (pluimvee)(onderdeel 1) en de palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 tot een oppervlakte van de palletstapels van 2850 m² (onderdeel 3). Wij zijn voornemens hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen. Met betrekking tot de door u aangevoerde lichtuitstraling naar het achtergelegen Natura2000-gebied verklaren wij u niet-ontvankelijk in dit deel van uw verzoek.

Met betrekking tot de opslag van pallets op het meest noordelijke perceelsgedeelte (onderdeel 2), de palletopslag op het perceel recht achter Haspel 99 (onderdeel 4) en de palletstapels op het perceel ten



oosten van Haspel 101 met een grotere oppervlakte dan 2850 m² honoreren wij uw handhavingsverzoek en zullen wij de handhaving inzetten.

Rechtsmiddelen

Bezwaar

Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht kunt u *binnen zes weken na verzending van dit besluit* hiertegen een bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, maar de werking van het besluit toch wilt laten opschorten, kunt u de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voorwaarde hierbij is wel, dat onverwijlde spoed is vereist. De adressering is: Voorzieningenrechter rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

A.A.J. Baars,
burgemeester,

Two handwritten signatures are present. The signature on the left is for A.M. Weststrate, the secretary, and the signature on the right is for A.A.J. Baars, the mayor. Both signatures are in black ink and are stylized.