

**Aantekenen**

V.O.F. Camping Jacarja
Per adres Schoemaker advocaten
T.a.v. mevrouw mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Beslissing op bezwaar
uw ref. 3-0084 Jacarja v.o.f.
onze ref. e210007258
casenr. 19e0008165
behandeld door mevrouw mr. I.E. van Duuren
telefoon direct 085 1108 241

Geachte vennoten,

Op 6 januari 2021 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in het door u ingestelde beroep tegen de beslissing op bezwaar van 22 oktober 2019 (kenmerk e190040610) inzake uw handhavingsverzoek van 22 februari 2017. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de beslissing op bezwaar niet in stand kan blijven. De Afdeling is van oordeel dat de bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 (perceel E 3054) en de opslag van pallets op het perceel ten oosten van Haspel 101 (percelen E3389 en 3390) in strijd is met de bestemming van deze percelen. Ook is er geen bijzondere omstandigheid om af te zien van handhavend optreden.

De Afdeling vernietigt voornoemde beslissing en draagt ons college op om binnen 12 weken na de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van die uitspraak. Wij nemen hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

Advies commissie bezwaarschriften van 7 november 2017

Wij hebben uw bezwaarschrift reeds eerder ter advisering voorgelegd aan de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo (hierna: de commissie) ten behoeve van de beslissing op bezwaar van 13 december 2017. De commissie heeft op 7 november 2017 (kenmerk e170034330) haar advies uitgebracht. Dit advies treft u als bijlage aan. De commissie stelt zich daarin op het standpunt dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, omdat er geen ontvankelijke aanvraag ten behoeve van de legalisering is ingediend. Derhalve adviseert de commissie het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen.

Voortschrijdend inzicht ten aanzien van concreet zicht op legalisatie en onevenredigheid van handhavend optreden

Op 16 november 2017 en 15 februari 2018 heeft de eigenaar van de palletfabriek aanvragen om omgevingsvergunning ingediend. De rechtbank Gelderland heeft op 23 juli 2018 beslist dat op deze aanvragen de uitgebreide procedure van toepassing is. Dit betekent, dat er, voor concreet zicht op legalisatie, een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage moet zijn gelegd. Dit is in casu niet aan de orde.

bijlage(n) advies commissie voor bezwaarschriften (met verslag hoorzitting, kenmerk e170034330 reeds in uw bezit) en lasten onder dwangsom, gericht aan pallet en timmerfabriek E. ten Hove BV (kenmerk e210007332) en E. ten Hove onroerend

Dit betekent dat er op dit moment geen concreet zicht op legalisatie bestaat. Ook is er geen reden, om aan te nemen dat handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de te dienen doelen. Er is dan ook geen reden, om af te zien van handhavend optreden

Ons besluit

Gelet op de uitspraak van de Afdeling, het advies van de commissie voor bezwaarschriften en hetgeen hiervoor overwogen is, nemen wij het advies van de commissie in zoverre over, dat wij uw bezwaarschrift gegrond verklaren. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen hiervoor overwogen is ten aanzien van de uitspraak en ten aanzien van voorgaande paragraaf.

Dit betekent dat wij alsnog zullen handhaven op de bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 (perceel E 3054) en de opslag van pallets op het perceel ten oosten van Haspel 101 (percelen E3389 en 3390), de punten 1 en 3 van uw handhavingsverzoek van 22 februari 2017. Wij leggen aan pallet en timmerfabriek E. ten Hove BV en aan E. ten Hove onroerend goed B.V. een last onder dwangsom op voor wat betreft deze punten. Gezien de finale geschillenbeslechting en gezien het feit dat de geadresseerden van de lasten onder dwangsom niet dezelfde zijn als de geadresseerde van deze beslissing op bezwaar, voegen wij deze last onder dwangsom als bijlage toe aan deze beslissing op bezwaar. De lasten onder dwangsom (kenmerken e210007332 en e210009519) maken integraal onderdeel uit van dit besluit en dit tezamen moet als één geheel worden beschouwd.

Rechtsmiddelen

Hoger beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit, hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U bent dan wel griffierecht verschuldigd.

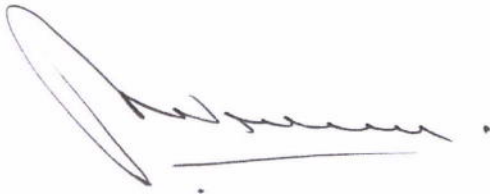
Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een beroepschrift heeft ingediend, maar de werking van dit besluit wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris,

mevrouw drs. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,



afschrift gezonden aan:

- Pallet en timmerfabriek E. ten Hove BV, t.a.v. de heer A.R. ten Hove en mevrouw M. ten Hove – Winia, Haspel 101, 3852 LR ERMELO;
- E. ten Hove onroerend goed B.V., tav. de heer A.R. ten Hove en mevrouw M. ten Hove – Winia, Haspel 101, 3852 LR ERMELO;
- Schreuder adviseurs, t.a.v. de heer J. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD Putten;
- Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, zaaknummer 201908619/1/R4, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.

**Aantekenen**

V.O.F. Camping Jacarja
p.a. Schoemaker advocaten
t.a.v. mevrouw mr. Drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL Deventer

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Afschriften
onze ref. e210012343
casenr. 17e0002578
behandeld door mevrouw M. Huisman
telefoon direct 0341 56 73 21

Geachte mevrouw Nauta,

Bijgaand zenden wij u de afschriften van de handhavingsbesluiten die wij hebben genomen, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 6 januari 2021.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Huisman, (senior) handhavingsjuriste, telefoonnummer 0341 – 567 146 of m.huisman@ermelo.nl.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

dra. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,



Aantekenen (en per reguliere post)
E. ten Hove Onroerend Goed B.V.
Haspel 121
3852 LR ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Last onder dwangsom, integraal onderdeel van beslissing op bezwaar met kenmerk e210007258
onze ref. e210009519
casenr. 19e0008165
behandeld door mevrouw mr. M. Huisman
telefoon direct 0341 567 146

Geachte directie,

Zoals u bekend is heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 januari 2021 uitspraak gedaan. De Afdeling heeft ons besluit (beslissing op bezwaar) de dato 22 oktober 2019 vernietigd en ons opgedragen uiterlijk binnen 12 weken (derhalve vóór 30 maart 2021) een nieuw besluit (beslissing op bezwaar) te nemen. Deze nieuwe beslissing op bezwaar houdt in dat het handavingsverzoek wordt *toegewezen*. Dit betekent dat aan u een last onder dwangsom wordt opgelegd.

Inhoud van deze brief

In deze brief informeren wij u over de procedure tot het opleggen van een last onder dwangsom en wij doen dit aan de hand van de volgende onderwerpen:

- Constatering
- Besluiten tot het opleggen van de lasten onder dwangsom
- Wettelijk kader
- Overtreding
- Beginselplicht tot handhaving
- Geen concreet zicht op legalisatie
- Geen bijzondere omstandigheden
- Bevoegdheid
- Belangenafweging
- Rechtsmiddelen
- Gevolgen bij nieuwe eigenaar
- Meer informatie

Constatering

Op 18 mei 2017 heeft een controle en inventarisatie (opmeting bebouwing en gebruik) plaatsgevonden op locatie. Het betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummers 2790, 3054, 3389 en 3390.

Op 24 februari 2021 is opnieuw eenzelfde controle en inventarisatie uitgevoerd en zijn de geïnventariseerde gegevens geactualiseerd. Uit deze controles en inventarisaties is gebleken dat deze percelen in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt en (zes) bouwwerken gebouwd zijn. Voor deze bouwwerken is geen omgevingsvergunning verleend.

U overtreedt artikel 2.1 lid 1 onder sub a en sub c Wabo door te bouwen zonder bouwvergunning en in strijd met het bestemmingsplan. Ook overtreedt u artikel 2.3a lid 1 Wabo door deze bouwwerken zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

U overtreedt artikel 2.1 lid 1 onder sub c Wabo omdat de palletopslag in strijd is met de vigerende bestemming.

De kaart met de inventarisatie van 24 februari 2021 is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Besluiten tot het opleggen van de lasten onder dwangsom

Wij hebben besloten het bezwaarschrift de dato 22 augustus 2017 van VOF 'Jacarja' gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij alsnog tegemoet komen aan de punten 1 en 3 uit het handhavingsverzoek. De nieuwe beslissing op bezwaar, waarbij het bezwaar gegrond verklaard wordt en het verzoek tot handhaving alsnog wordt ingewilligd, impliceert dat wij tegelijkertijd ook een handhavingsbesluit moeten nemen.

Wij leggen u ter uitvoering hiervan een tweetal lasten onder dwangsom op. Deze lasten houden het volgende in.

1. Last onder dwangsom bouwwerken zonder vergunning

U moet **uiterlijk binnen acht weken**, ingaande de dag na dagtekening van deze brief de zes zonder vergunning gebouwde bouwwerken op het perceel kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3054 verwijderd hebben en verwijderd houden. Het gaat om de volgende bouwwerken, gelegen op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101:

1. Een droogruimte (10,16 bij 5,75 meter en 4,00 meter hoog, ca 58,4 m²);
2. Een droogruimte (9,00 bij 10,00 meter en 4,00 meter hoog ca 90 m²);
3. Een droogruimte (7,67 bij 8,15 meter en 4,00 meter hoog ca 62,5 m²);
4. Een ketelhuis (5,06 bij 8,06 meter en 4,00 meter hoog ca 40,8 m²);
5. Een opslagcontainer voor houtsnippers (2,50 bij 6,00 meter en 4,00 meter hoog ca 15 m²);
6. Een shredder (ca 8,13 bij 3,90 meter en 4,00 meter hoog ca 31,7 m²).

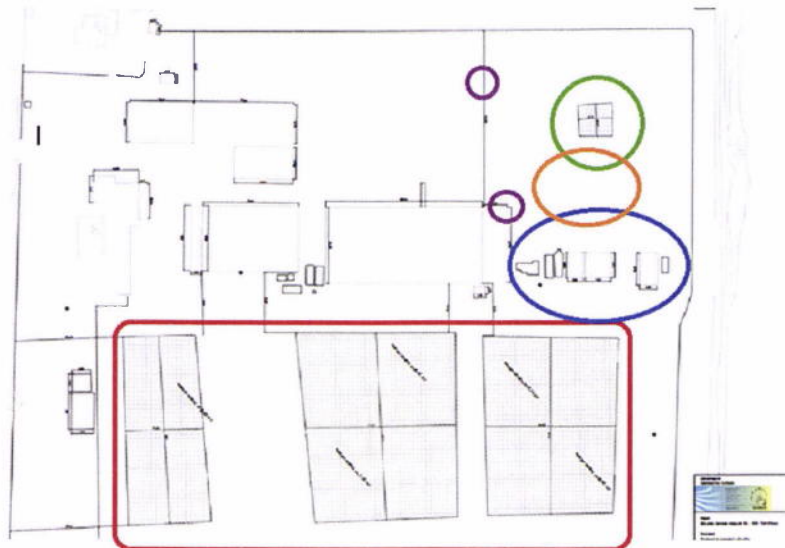
Voor de volledigheid is hieronder een kaart opgenomen, waar deze bouwwerken met blauwe omcirkeling zijn aangegeven.

Als u niet geheel en/of niet tijdig aan deze last voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- (vijftigduizend euro) per week of deel van een week, met een maximum van € 250.000,- (tweehonderdvijftigduizend euro). Verderop in deze brief geven wij de motivering weer voor de hoogte van de dwangsom.

2. Last onder dwangsom (palletopslag in strijd met bestemmingsplan)

U moet **uiterlijk binnen zes weken** na dagtekening van deze brief de opslag van pallets op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3389 en 3390, hebben verwijderd en verwijderd houden (punten 1 en 3 uit het handhavingsverzoek). Als u niet geheel en/of niet tijdig aan deze last voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 25.000,- (vijfentwintigduizend euro) per week of deel van een week, met een maximum van € 125.000,- (honderdvijfentwintigduizend euro).

Voor de volledigheid is hieronder een kaart opgenomen, waar deze pallets met rode omcirkeling zijn aangegeven.



Kaart ter verduidelijking van de opgelegde lasten.

Motivering hoogte dwangsommen en lengte begunstigingstermijnen

In de jurisprudentie van de Afdeling is uitgekristalliseerd dat een begunstigingstermijn zo kort mogelijk moet zijn. Het is de meest korte tijd die een overtreder feitelijk nodig heeft, om de overtreding te beëindigen. De lengte van de begunstigingstermijn is niet wezenlijk langer dan noodzakelijk om de overtreding in zijn geheel te kunnen opheffen. Dit betekent, dat wij geen rekening hoeven te houden met allerlei voorzieningen, die een overtreder moet treffen, om tijdig te kunnen voldoen aan de last. De begunstigingstermijn is gericht op de tijd die feitelijk nodig is, om een bouwwerk te verwijderen en/of strijdig gebruik te beëindigen en ziet niet op het zoeken naar alternatieven en het nog moeten realiseren van voorzieningen elders (al dan niet op het terrein) ter compensatie van de weg te halen voorzieningen.

Wij vinden de gehanteerde begunstigingstermijnen in alle redelijkheid voldoende om de overtredingen te kunnen beëindigen.

Het slopen van zes bouwwerken die op zich zelf niet complex van aard zijn, is in alle redelijkheid in acht weken mogelijk. Ook het verwijderen van de biocentrale / houtkachel (installatie) lijkt ons in acht weken mogelijk. Bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn hebben wij aansluiting gezocht bij de Landelijke 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' (Infomil). Deze leidraad beveelt bij één bouwwerk ten minste zes weken aan. Wij hebben gekozen voor een periode van acht weken omdat er in deze situatie sprake is van cumulatie van bouwwerken en afhankelijkheid van derden.

Wij hebben met u afstemming gezocht over deze begunstigingstermijn. Aan u is duidelijk gemaakt dat een begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding(en) te kunnen opheffen.

U gaf aan dat alleen de bio-centrale problematisch is in verband met het ontmantelen van de gecertificeerde de technische installatie. Ook gaf u aan dat het lastig is een aannemer te vinden in deze tijd, vanwege drukte en Corona. Wij hebben daarop aangegeven dat volgens de rechtspraak de bewijslast dat een termijn te kort is, bij de overtreder ligt en van u uiterlijk vrijdag 26 maart 2021 bewijs gevraagd waaruit dat blijkt. U gaf op maandagochtend 29 maart 2021 aan dat u voor de ontmanteling hiervan 6 maanden nodig heeft. Wij zien in deze verklaring geen aanleiding af te wijken van de gestelde begunstigingstermijn van 8 weken.

Het verwijderen van een relatief grote hoeveelheid pallets moet binnen zes weken in alle redelijkheid ook mogelijk zijn. Deze pallets zijn op zich relatief snel op te pakken en te verplaatsen.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij meegewogen dat deze een financiële prikkel moet vormen om de overtreding te beëindigen. Dit betekent dat de dwangsom hoog genoeg moet zijn om u niet in de verleiding te brengen de overtreding te laten voortduren of een afweging te maken tussen de kosten, die gemoeid zijn met het beëindigen en de kosten, die gemoeid zijn met het laten verbeuren van de opgelegde dwangsom.

In deze situatie hebben wij meegewogen dat u mogelijk een alternatieve locatie moet zoeken en eventueel huren, om uw pallets daar op te slaan. Hier zijn kosten mee gemoeid. Ook zal u meer heen en weer moeten rijden tussen uw bedrijf en de opslaglocatie, hier zijn (uiteraard) ook kosten mee gemoeid. Tevens zal de bio-energiecentrale verplaatst moeten worden, hetgeen ook kosten met zich meebrengt. Met dit kostenaspect hebben wij rekening gehouden bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom.

Het gaat om een zestal bouwwerken, inclusief de zich daarin bevindende biocentrale (houtkachel) / installatie, die van belang voor de bedrijfsvoering. Om die reden vinden wij de gekozen dwangsom passend om als financiële prikkel te dienen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Van een lagere dwangsom zal onvoldoende prikkel uitgaan.

Voor wat betreft de pallets hebben wij bij de hoogte van de dwangsom mee laten wegen dat het relatief gezien een grote hoeveelheid pallets is. Van een lagere dwangsom zal dan onvoldoende financiële prikkel uitgaan om deze te verwijderen en verwijderd te houden.

Als u niet aan de opgelegde last(en) voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsom(men) betalen binnen zes weken nadat deze is (zijn) verbeurd. Doet u dit niet, dan gaan wij deze dwangsom invorderen. Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.

Wettelijk kader

Bouwwerken

Ingevolge artikel 2.1 lid 1 onder sub a en sub c Wabo is het verboden een bouwwerk te bouwen zonder omgevingsvergunning. Volgens artikel 2.3a, eerste lid, Wabo is het verboden een bouwwerk zonder omgevingsvergunning in stand te houden. Voor de hiervoor genoemde zes bouwwerken is geen omgevingsvergunning verleend.

Deze bouwwerken zijn geplaatst aan de noordzijde van het perceel plaatselijk bekend Haspel 101. Dit perceel ligt in het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' en heeft de bestemming 'Agrarisch pluimvee'. Bebouwing ten behoeve van een pallet- en timmerfabriek is in strijd met deze bestemming.

Alleen al vanwege deze strijdigheid met het bestemmingsplan zijn deze bouwwerken ook niet aan te merken als vergunningvrij (artikel 5 lid 2 bijlage II Besluit Omgevingsrecht).

Gebruik

Op grond van artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse veld 1987' is het verboden gronden te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de in het plan aan de gronden en opstallen gegeven bestemming.

De percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E, nummers 3389 en 3390 liggen in het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' en hebben de bestemming 'pluimveehouderij'. De opslag van pallets is in strijd met deze bestemming.

Door de gronden met deze bestemmingen als zodanig te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987.'

De afgegeven gedoogbeschikking met betrekking tot de opslag van pallets tot 2.850 m² op de percelen E 3389 en 3390 is verlopen en ingetrokken.

Overtreding en overtreder

Door de percelen zoals hiervoor genoemd in strijd met het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' te (laten) gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van dit bestemmingsplan.

Door de bouwwerken zonder vergunning te bouwen c.q. gebruiken en in stand te laten, handelt u in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder sub a en c Wabo en artikel 2.3a, eerste lid, Wabo.

U bent gebruiker van deze percelen en vanuit die hoedanigheid overtreder en heeft het in uw macht de overtredingen te beëindigen.

Beginselplicht tot handhaving

Wij hebben een beginselplicht tot handhaving. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2495) zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Geen concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is er sprake van concreet zicht op legalisatie, als de overtreding past binnen een ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt. Dit kan ook een ontwerp omgevingsvergunning uitgebreide procedure zijn die ter inzage ligt.

Voor de overtredingen die u heeft begaan zijn geen omgevingsvergunningen verleend. Er ligt geen ontwerp bestemmingsplan of ontwerp omgevingsvergunning ter inzage waar de overtredingen in passen. Er is derhalve geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

U heeft op 16 november 2017 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwwerk met de biocentrale / houtkachel (één van de zes bouwwerken in deze last).

Op 15 februari 2018 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de buitenopslag van de pallets op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3389 en 3390 . Beide aanvragen zijn in strijd met het bestemmingsplan. Op deze aanvragen is de uitgebreide procedure van toepassing. Wij zijn niet bereid medewerking te verlenen aan deze aanvragen. U ontvangt nog een separaat (weigerings)besluit op deze aanvragen.

Bovendien is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021 gebleken dat volledige verplaatsing ('scenario C') van uw bedrijf niet tot de mogelijkheden behoort.

Geen bijzondere omstandigheden

Ook anderszins zijn er geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen.

Bevoegdheid

Wij zijn bevoegd aan u een last onder dwangsom op te leggen.

Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreding een gedraging verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, sub b, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder herstelsanctie verstaan een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ingevolge van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende, a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Ingevolge van artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Belangenafweging

Wij zijn ons ervan bewust dat u een belang heeft bij het voortzetten van de overtreding. Daar hebben wij onder andere het belang van een goede ruimtelijke ordening en het voorkomen van precedentwerking tegen afgewogen.

Wij vinden het belangrijk dat wettelijke geboden in bestemmingsplannen worden nageleefd. Bovendien willen wij voorkomen dat – door niet handhavend op te treden – ongewenste precedents ontstaan. Bij de belangenafweging hebben wij ook betrokken dat ons college verplicht is op te treden tegen overtredingen. Daarvan mogen wij alleen afwijken als de overtreding kan worden gelegaliseerd of handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen. Beide gevallen doen zich in uw situatie niet voor.

Tot slot geven wij met dit besluit uitvoering aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021.

Rechtsmiddelen

Als u het niet eens bent met dit besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom kunt u rechtstreeks beroep aantekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit ingevolge punt V van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021.

Het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op. U kunt hangende beroep een verzoek tot voorlopige voorziening indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aan het indienen van beroep en een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Gevolgen bij nieuwe eigenaar

Op grond van artikel 5.18 van de Wabo kennen wij zakelijke werking toe aan dit besluit. Dat betekent dat als het perceel van eigenaar verandert, de nieuwe eigenaar verplicht is alle voornoemde lasten uit te voeren, omdat hij anders de dwangsommen moet betalen. Daarom wordt dit besluit ingeschreven in het register dat op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (WKPB) wordt bijgehouden.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Huisman, senior handhavingsjuriste, via m.huisman@ermelo.nl of via 0341-567 146.


Bijlage

Kaart inventarisatie 24 februari 2021.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris,

dra. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,



afschrift gezonden aan:

- Schreuder adviseurs, t.a.v. de heer J. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD Putten;
- VOF camping Jacarja, per adres Schoemaker advocaten, t.a.v. mevrouw mr. drs. I.E. Nauta, Postbus 454, 7400 AL Deventer;
- Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, zaaknummer 201908619/1/R4, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.



Aantekenen (en per regulier post)

E. ten Hove Onroerend Goed B.V.
Haspel 121
3852 LR ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Last onder dwangsom
onze ref. e210009566
casenr. 17e0004694
behandeld door mevrouw M. Huisman
telefoon direct 0341 56 73 21

Geachte directie,

Uw adviseur, de heer J.G. Schreuder, heeft via de e-mail op 25 februari 2020 namens u een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is gericht tegen onze brief van 29 januari 2020 met het voornemen u een last onder dwangsom op te leggen wegens palletopslag in strijd met het bestemmingsplan (punten 2 en 4 uit het verzoek tot handhaving van VOF 'Jacarja' de dato 22 februari 2017). In deze brief leest u ons besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom en hoe wij uw zienswijze hebben afgewogen.

Inhoud van deze brief

In deze brief informeren wij u over de procedure tot het opleggen van een last onder dwangsom en wij doen dit aan de hand van de volgende onderwerpen:

- Constatering
- Besluiten tot het opleggen van de (3) lasten onder dwangsom
- Wettelijk kader
- Overtreding
- Beginselplicht tot handhaving
- Geen concreet zicht op legalisatie
- Geen bijzondere omstandigheden
- Bevoegdheid
- Zienswijzen
- Belangenafweging
- Rechtsmiddelen
- Gevolgen bij nieuwe eigenaar
- Meer informatie

Constatering

Tijdens de inventarisatie en controle van uw percelen E 2790, 3054, 3389 en 3390 op 18 mei 2017 is (onder meer) geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) opslag van bedrijfsmaterialen plaatsvindt, waaronder pallets.

Tijdens een controle op 25 november 2019 is geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) opslag van bedrijfsmaterialen, waaronder pallets, plaatsvindt. Het gaat om onder meer oude pallets, een open container met houtsnippers, een open container met oud ijzer en nieuw hout dat bedoeld is om pallets en andere producten van te maken.

Op woensdag 24 februari 2021 heeft opnieuw een inventarisatie en controle plaatsgevonden van uw percelen E 2790, 3054, 3389 en 3390. Daarbij is de controle en inventarisatie van 18 mei 2017 geactualiseerd. Tijdens deze controle en inventarisatie is geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) nog steeds opslag plaatsvindt van bedrijfsmaterialen en pallets. De kaart met de inventarisatiegegevens van 24 februari 2021 is voor de volledigheid bijgevoegd.

Besluiten tot het opleggen van een last onder dwangsom

Wij leggen u vanwege deze overtreding een last onder dwangsom op.

Last onder dwangsom (punten 2 en 4 uit het handhavingsverzoek)

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen, met betrekking tot de punten 2 en 4 uit het handhavingsverzoek van VOF 'Jacarja'. De last houdt in dat u **uiterlijk binnen zes weken**, ingaande de dag na dagtekening van deze brief:

- de opslag van bedrijfsmaterialen waaronder palletopslag in de bestemming 'agrarisch pluimvee' en de bestemming 'houtopstanden' op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 (kadastraal bekend E 3054); en
- de opslag van bedrijfsmaterialen waaronder palletopslag in de bestemming 'agrarisch pluimvee' en de bestemming 'houtopstanden' op het achterste gedeelte van het perceel recht achter Haspel 99 (kadastraal bekend E2790), moet hebben gestaakt en deze gestaakt moet houden.

Het betreft de met donkergroen (bestemming 'houtopstanden') en lichtgroen (bestemming 'agrarisch pluimvee') aangegeven arcering achter op de percelen Haspel 99 en 101, zoals aangeduid op de hieronder aangegeven luchtfoto. Voor de volledigheid is ook een kaartuitsnede bijgevoegd met de ligging en huisnummering van deze percelen.

Als u hier niet geheel en/of niet tijdig aan voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 25.000,- per week met een maximum van € 125.000,-.

Motivering hoogte dwangsom en lengte begunstigingstermijn

In de jurisprudentie van de Afdeling is uitgekristalliseerd dat een begunstigingstermijn zo kort mogelijk moet zijn. Het is de meest korte tijd die een overtreder feitelijk nodig heeft, om de overtreding te beëindigen. De lengte van de begunstigingstermijn is niet wezenlijk langer dan noodzakelijk om de overtreding in zijn geheel te kunnen opheffen. Dit betekent, dat wij geen rekening hoeven te houden met allerlei voorzieningen, die een overtreder moet treffen, om tijdig te kunnen voldoen aan de last. De begunstigingstermijn is gericht op de tijd die feitelijk nodig is, om een bouwwerk te verwijderen en/of strijdig gebruik te beëindigen en ziet niet op het zoeken naar alternatieven en het nog moeten realiseren van voorzieningen elders (al dan niet op het terrein) ter compensatie van de weg te halen voorzieningen.

Wij vinden de gehanteerde begunstigingstermijnen in alle redelijkheid voldoende om de overtredingen te kunnen beëindigen.

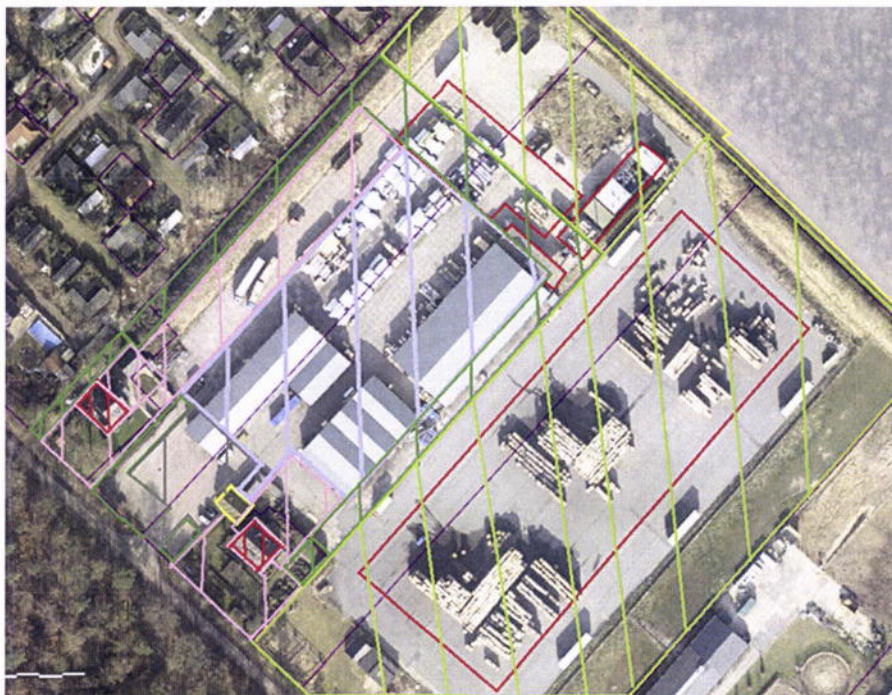
Het verwijderen van een relatief grote hoeveelheid pallets moet binnen zes weken in alle redelijkheid ook mogelijk zijn. Deze pallets zijn op zich relatief snel op te pakken en te verplaatsen. Wij hebben met u afstemming gezocht over deze begunstigingstermijn. Aan u is duidelijk gemaakt dat een begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding(en) te kunnen opheffen.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij meegewogen dat deze een financiële prikkel moet vormen om de overtreding te beëindigen. Dit betekent dat de dwangsom hoog genoeg moet zijn om u niet in de verleiding te brengen de overtreding te laten voortduren of een afweging te maken tussen de kosten, die gemoeid zijn met het beëindigen en de kosten, die gemoeid zijn met het laten verbeuren van de opgelegde dwangsom.

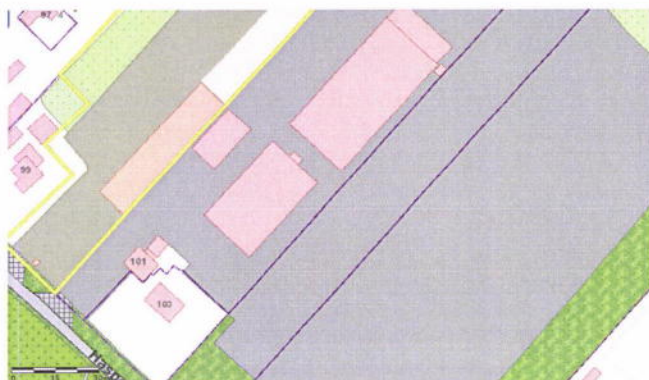
In deze situatie hebben wij meegewogen dat u mogelijk een alternatieve locatie moet zoeken en eventueel huren, om uw pallets daar op te slaan. Hier zijn kosten mee gemoeid. Ook zal u meer heen en weer moeten rijden tussen uw bedrijf en de opslaglocatie, hier zijn (uiteraard) ook kosten mee gemoeid. Met dit kostenaspect hebben wij rekening gehouden bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Om die reden vinden wij de gekozen dwangsom passend om als financiële prikkel te dienen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Van een lagere dwangsom zal onvoldoende prikkel uitgaan.

Voor wat betreft de pallets hebben wij bij de hoogte van de dwangsom mee laten wegen dat het relatief gezien een grote hoeveelheid pallets is. Van een lagere dwangsom zal dan onvoldoende financiële prikkel uitgaan om deze te verwijderen en verwijderd te houden.

Als u niet aan de opgelegde last(en) voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsom(men) betalen binnen zes weken nadat deze is (zijn) verbeurd. Doet u dit niet, dan gaan wij deze dwangsom invorderen. Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.



Luchtfoto met bestemmingsvlakken in gekleurde arcering

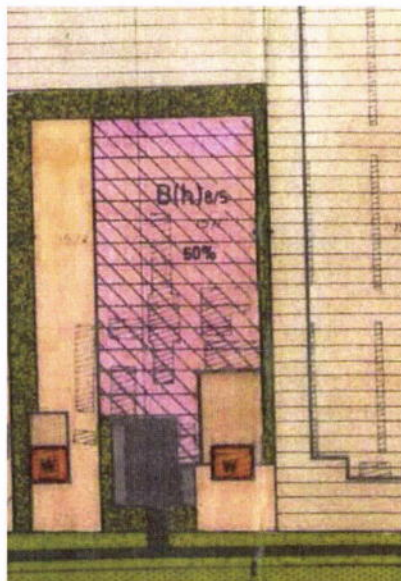


Kaart met huisnummering percelen

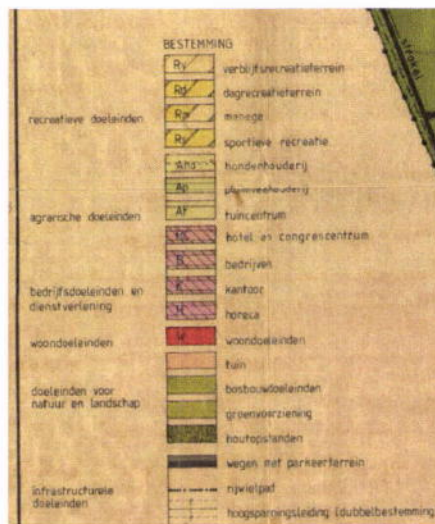
Als u niet aan de last voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsommen binnen zes weken nadat deze is verbeurd.
Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.

Wettelijk kader

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987' geldt ter plaatse van uw bedrijf deels de bestemming 'bedrijven' (het roze gearceerde gedeelte op het bijgevoegde fragment van de plankaart) en op gronden daaromheen de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij', 'tuin', 'houtopstanden' en 'woondoeleinden'.



Fragment plankaart



Legenda plankaart

De gronden met de bestemming 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' zijn bestemd voor een pluimveehouderij.

De gronden met de bestemming 'houtopstanden' zijn bestemd voor houtopstanden ten behoeve van de instandhouding van het landschap, danwel de visuele afscherming van achterliggende terreinen.

Overtreding en overtreder

Op de gronden met de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' en 'houtopstanden' vindt opslag van pallets en andere bedrijfsmaterialen plaats.

Dit gebruik is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse veld 1987' is het verboden gronden te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de in het plan aan de gronden en opstellen gegeven bestemming. Door de gronden met de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' en 'houtopstanden' in strijd met de bestemmingen te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987.'

U bent eigenaar van deze percelen. Als eigenaar bent u aan te merken als overtreder omdat het verboden is gronden in strijd met de bestemming te *laten* gebruiken. U heeft het als eigenaar ook in uw macht de overtreding te beëindigen.

Beginselplicht tot handhaving

Wij hebben een beginselplicht tot handhaving. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2495) zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom.

Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Geen concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is er sprake van concreet zicht op legalisatie, als de overtreding past binnen een ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt. Dit kan ook een ontwerp omgevingsvergunning uitgebreide procedure zijn die ter inzage ligt.

Voor de overtredingen die u heeft begaan zijn geen omgevingsvergunningen verleend. Er ligt geen ontwerp bestemmingsplan of ontwerp omgevingsvergunning ter inzage waar de overtredingen in passen. Er is derhalve geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Bovendien is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021 gebleken dat volledige verplaatsing ('scenario C') van uw bedrijf niet tot de mogelijkheden behoort.

Geen bijzondere omstandigheden

Ook anderszins zijn er geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen. De eerdere argumentatie die is ingebracht met betrekking tot het verplaatsingsonderzoek, is volgens de Afdeling niet aan te merken als bijzonder omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen. Ook anderszins zien wij geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Bevoegdheid

Wij zijn bevoegd aan u een last onder dwangsom op te leggen.

Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreding een gedraging verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, sub b, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder herstelsanctie verstaan een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ingevolge van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende, a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Ingevolge van artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Zienswijze

Samenvatting en beoordeling van uw zienswijze 25 februari 2020

Op 25 februari 2020 is per e-mail door u een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ingediend tegen ons handhavingsvoornemen van 29 januari 2020.

Gelet op de aanzienlijke omvang van de zienswijze vatten wij deze beknopt en puntsgewijs samen. Per punt treft u daarna in cursief weergegeven onze beoordeling van de zienswijze aan.

1. Jacarja zou geen hinder meer van de bedrijfsvoering ondervinden, nadat een robuustere grondwal is gerealiseerd.
Of er wel of geen hinder van de strijdige situatie wordt ondervonden is niet doorslaggevend. De opslag van bedrijfsmaterialen blijft in strijd met het bestemmingsplan.
2. De bedrijfsmaterialen vormen, in tegenstelling tot de palletopslag, geen vuurlast en zijn dus geen gevaar voor de omgeving.
Of er wel of geen gevaar door de overtreding bestaat is niet doorslaggevend. De opslag van bedrijfsmaterialen blijft in strijd met het bestemmingsplan.
3. Door het college zou zijn aangegeven dat een strook van 9 meter langs de aardenwal vrijgehouden moest worden vanwege brandrisico. Over het strijdig gebruik van de gronden is destijds niet gesproken.
Wat hier verder ook van zij, dit laat onverlet dat de opslag in strijd is met het bestemmingsplan.
4. Er zou door de burgemeester toegezegd zijn dat er niet gehandhaafd zou worden, maar eerst de uitkomsten van het verplaatsingsonderzoek zouden worden afgewacht.
Er is niet toegezegd dat er op de opslag van pallets, zoals omschreven in de last, niet zou worden gehandhaafd.
5. Er zou geen sprake zijn van strijd met het bestemmingsplan. De opslag van bedrijfsmaterialen wordt beschermd door het overgangsrecht.
Niet is aangetoond dat de overtreding onder het overgangsrecht valt.
6. De opslag is gelegaliseerd bij de vergunningverlening op 2 juli 2004.
U heeft een plattegrond / tekening overgelegd, waaruit niet blijkt dat de opslag is vergund. Ook anderszins is ons niet bekend dat voor deze opslag een vergunning is verleend.
7. Er is binnen de bedrijfsbestemming onvoldoende ruimte om alle bedrijfsmaterialen op te slaan.
Dat er binnen de bedrijfsbestemming onvoldoende ruimte aanwezig is, vormt geen bijzondere omstandigheid die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Zienswijze 29 december 2017

U heeft bij brief van 29 december 2017 namens uw cliënt pallet- en timmerfabriek E. ten Hove een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is gericht tegen ons eerdere handhavingsvoornemen van 18 december 2017 ten aanzien van deze zelfde overtreding. In deze zienswijze geeft u samengevat aan dat er stelselmatig toezeggingen door het college aan uw cliënt zijn gedaan gedurende de afgelopen jaren. Meerdere malen is volgens u door het college aangegeven medewerking te verlenen aan de besproken planologische inpassing.

U vindt dat ten onrechte in de belangenafweging een groter gewicht wordt toegekend aan de recreatieve belangen, dan aan de ondernemersbelangen van uw cliënt. Te meer daar het merendeel van de recreatieverblijven niet recreatief wordt gebruikt. Bovendien is er door de aanleg van een grondwal geen enkele impact voor het recreatief gebied en de recreatieve beleving.

Verder geeft u aan dat er vanuit brandveiligheid geen aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Adviesbureau Sake is ingeschakeld om te onderzoeken hoe de opslag van pallets op een brandveilige wijze kan plaatsvinden. Ook vanuit die optiek ziet u geen belemmering om de opslag van pallets toe te staan.

Tot slot wijst u erop dat bij handhavend optreden de continuïteit van het bedrijf op het spel staat.

Beoordeling van uw zienswijze de dato 29 december 2017

Uw zienswijze vormt voor ons geen aanleiding om af te zien van ons voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Bestreden wordt dat er juridisch bindende toezeggingen zijn gedaan op basis waarvan het gerechtvaardigde vertrouwen kan worden ontleend dat het met het bestemmingsplan strijdige gebruik wordt gelegaliseerd.

Om te beginnen beslist de gemeenteraad over de herziening van het bestemmingsplan. Uitlatingen van het college kunnen de gemeenteraad niet rechtstreeks binden. Bovendien dienen eventuele uitlatingen, zo die al gedaan zijn, hetgeen wij uitdrukkelijk bestrijden, gezien te worden als inspanningsverplichting, enkel bedoeld om te onderzoeken of legalisatie eventueel tot de mogelijkheden behoort. Er zijn geen ondubbelzinnige en concrete toezeggingen gedaan dat het met het bestemmingsplan strijdige gebruik gelegaliseerd wordt.

Uw argument dat de opslag van pallets kan voldoen aan de eisen van brandveiligheid is geen argument om van handhavend optreden af te zien. De opslag van bedrijfsmaterialen en pallets op deze locatie is in strijd met het bestemmingsplan en er is geen concreet zicht op legalisatie. Wij vinden bovendien de opslag van bedrijfsmaterialen, waaronder pallets, ruimtelijk gezien ook niet wenselijk op deze locatie.

Tot slot vormen de financiële belangen aan de zijde van uw cliënt volgens vaste jurisprudentie geen bijzondere omstandigheid die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Belangenafweging

Wij begrijpen dat u een belang heeft bij het voortzetten van de overtreding. Daar hebben wij onder andere het belang van een goede ruimtelijke ordening en het voorkomen van precedentwerking tegen afgewogen.

Wij vinden het belangrijk dat wettelijke bepalingen in bestemmingsplannen worden nageleefd. Wij hebben een beginselplicht tot handhavend optreden. Daarvan mogen wij alleen afwijken als de overtreding kan worden gelegaliseerd of handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen. Beide gevallen doen zich in deze situatie niet voor.

Het algemeen belang is ermee gediend dat bestemmingsplannen worden nageleefd. Uit het oogpunt van rechtszekerheid moeten onze inwoners erop kunnen vertrouwen dat wij handhavend optreden indien wij overtredingen van wettelijke voorschriften constateren. Handhaving draagt bij aan de naleving van het vigerend bestemmingsplan

Het belang van Jacarja (de indiener van het handhavingsverzoek) en het algemeen belang dat is gediend met handhaving wegen in dit geval zwaarder dan uw belang om de overtreding voort te zetten.

Rechtsmiddelen

Bezwaar

Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen bij ons college. Dit bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een bezwaarschrift hebt ingediend, maar de werking van het besluit toch wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voorwaarde hierbij is wel dat u een spoedeisend belang heeft.

De adressering is als volgt: Voorzieningenrechter rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Gevolgen bij nieuwe eigenaar

Op grond van artikel 5.18 van de Wabo kennen wij zakelijke werking toe aan dit besluit. Dat betekent dat als het perceel van eigenaar verandert, de nieuwe eigenaar verplicht is alle voornoemde lasten uit te voeren, omdat hij anders de dwangsommen moet betalen. Daarom wordt dit besluit ingeschreven in het register dat op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (WKPB) wordt bijgehouden.

Meer informatie

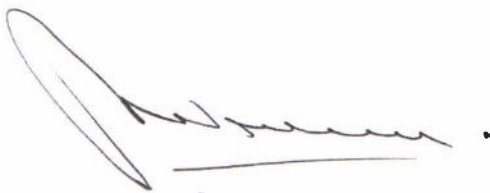
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Huisman via m.huisman@ermelo.nl of via 0341-567146.

Bijlage

Kaart inventarisatiegegevens 24 februari 2021.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

dra. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,





Aantekenen (en per regulier post)
Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V.
Haspel 101
3852 LR ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Last onder dwangsom, integraal onderdeel van beslissing op bezwaar met kenmerk e210007258
uw ref.
onze ref. e210007332
casenr. 19e0008165
behandeld door mevrouw mr. M. Huisman
telefoon direct 0341 567 146

Geachte directie,

Zoals u bekend is heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 januari 2021 uitspraak gedaan. De Afdeling heeft ons besluit (beslissing op bezwaar) de dato 22 oktober 2019 vernietigd en ons opgedragen uiterlijk binnen 12 weken (derhalve vóór 30 maart 2021) een nieuw besluit (beslissing op bezwaar) te nemen. Deze nieuwe beslissing op bezwaar houdt in dat het handhavingsverzoek wordt *toegewezen*. Dit betekent dat aan u een last onder dwangsom wordt opgelegd.

Inhoud van deze brief

In deze brief informeren wij u over de procedure tot het opleggen van een last onder dwangsom en wij doen dit aan de hand van de volgende onderwerpen:

- Constatering
- Besluiten tot het opleggen van de lasten onder dwangsom
- Wettelijk kader
- Overtreding en overtreder
- Beginselplicht tot handhaving
- Geen concreet zicht op legalisatie
- Geen bijzondere omstandigheden
- Bevoegdheid
- Belangenafweging
- Rechtsmiddelen
- Gevolgen bij nieuwe eigenaar
- Meer informatie

Constatering

Op 18 mei 2017 heeft een controle en inventarisatie (opmeting bebouwing en gebruik) plaatsgevonden op locatie. Het betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummers 2790, 3054, 3389 en 3390.

Op 24 februari 2021 is opnieuw eenzelfde controle en inventarisatie uitgevoerd en zijn de geïnventariseerde gegevens geactualiseerd. Uit deze controles en inventarisaties is gebleken dat deze percelen in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt en (zes) bouwwerken gebouwd zijn. Voor deze bouwwerken is geen omgevingsvergunning verleend.

U overtreedt artikel 2.1 lid 1 onder sub a en sub c Wabo door te bouwen zonder bouwvergunning en in strijd met het bestemmingsplan. Ook overtreedt u artikel 2.3a lid 1 Wabo door deze bouwwerken zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

U overtreedt artikel 2.1 lid 1 onder sub c Wabo omdat de palletopslag in strijd is met de vigerende bestemming.

De kaart met de inventarisatie van 24 februari 2021 is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Besluiten tot het opleggen van de lasten onder dwangsom

Wij hebben besloten het bezwaarschrift de dato 22 augustus 2017 van VOF 'Jacarja' gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij alsnog tegemoet komen aan de punten 1 en 3 uit het handhavingsverzoek. De nieuwe beslissing op bezwaar, waarbij het bezwaar gegrond verklaard wordt en het verzoek tot handhaving alsnog wordt ingewilligd, impliceert dat wij tegelijkertijd ook een handhavingsbesluit moeten nemen.

Wij leggen u ter uitvoering hiervan een tweetal lasten onder dwangsom op. Deze lasten houden het volgende in.

1. Last onder dwangsom bouwwerken zonder vergunning

U moet **uiterlijk binnen acht weken**, ingaande de dag na dagtekening van deze brief de zes zonder vergunning gebouwde bouwwerken op het perceel kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3054 verwijderd hebben en verwijderd houden. Het gaat om de volgende bouwwerken, gelegen op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101:

1. Een droogruimte (10,16 bij 5,75 meter en 4,00 meter hoog, ca 58,4 m²);
2. Een droogruimte (9,00 bij 10,00 meter en 4,00 meter hoog ca 90 m²);
3. Een droogruimte (7,67 bij 8,15 meter en 4,00 meter hoog ca 62,5 m²);
4. Een ketelhuis (5,06 bij 8,06 meter en 4,00 meter hoog ca 40,8 m²);
5. Een opslagcontainer voor houtsnippers (2,50 bij 6,00 meter en 4,00 meter hoog ca 15 m²);
6. Een shredder (ca 8,13 bij 3,90 meter en 4,00 meter hoog ca 31,7 m²).

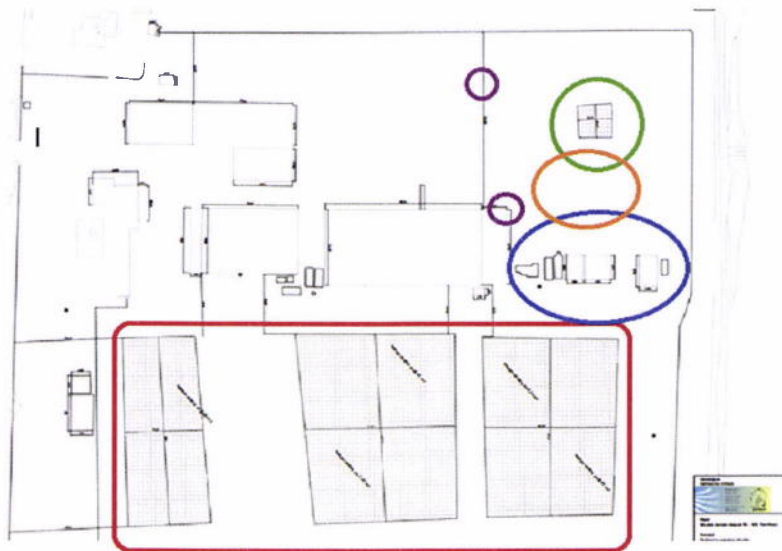
Voor de volledigheid is hieronder een kaart opgenomen, waar deze bouwwerken met blauwe omcirkeling zijn aangegeven.

Als u niet geheel en/of niet tijdig aan deze last voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,-- (vijftigduizend euro) per week of deel van een week dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 250.000,-- (tweehonderdvijftigduizend euro). Verderop in deze brief geven wij de motivering weer voor de hoogte van de dwangsom en lengte van de begunstigingstermijn.

2. Last onder dwangsom (palletopslag in strijd met bestemmingsplan)

U moet **uiterlijk binnen zes weken** na dagtekening van deze brief de opslag van pallets op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3389 en 3390, hebben verwijderd en verwijderd houden (punten 1 en 3 uit het handhavingsverzoek). Als u niet geheel en/of niet tijdig aan deze last voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 25.000,-- (vijftewintigduizend euro) per week of deel van een week dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 125.000,-- (honderdvijftigduizend euro). Verderop in deze brief geven wij de motivering weer voor de hoogte van de dwangsom en lengte van de begunstigingstermijn.

Voor de volledigheid is hieronder een kaart opgenomen, waar deze pallets met rode omcirkeling zijn aangegeven.



Kaart ter verduidelijking van de opgelegde lasten

Motivering hoogte dwangsommen en lengte begunstigingstermijnen

In de jurisprudentie van de Afdeling is uitgekristalliseerd dat een begunstigingstermijn zo kort mogelijk moet zijn. Het is de meest korte tijd die een overtreder feitelijk nodig heeft, om de overtreding te beëindigen. De lengte van de begunstigingstermijn is niet wezenlijk langer dan noodzakelijk om de overtreding in zijn geheel te kunnen opheffen. Dit betekent, dat wij geen rekening hoeven te houden met allerlei voorzieningen, die een overtreder moet treffen, om tijdig te kunnen voldoen aan de last. De begunstigingstermijn is gericht op de tijd die feitelijk nodig is, om een bouwwerk te verwijderen en/of strijdig gebruik te beëindigen en ziet niet op het zoeken naar alternatieven en het nog moeten realiseren van voorzieningen elders (al dan niet op het terrein) ter compensatie van de weg te halen voorzieningen.

Wij vinden de gehanteerde begunstigingstermijnen in alle redelijkheid voldoende om de overtredingen te kunnen beëindigen.

Het slopen van zes bouwwerken die op zich zelf niet complex van aard zijn, is in alle redelijkheid in acht weken mogelijk. Ook het verwijderen van de biocentrale / houtkachel (installatie) lijkt ons in acht weken mogelijk. Bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn hebben wij aansluiting gezocht bij de Landelijke 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' (Infomil). Deze leidraad beveelt bij één bouwwerk ten minste zes weken aan. Wij hebben gekozen voor een periode van acht weken omdat er in deze situatie sprake is van cumulatie van bouwwerken en afhankelijkheid van derden.

Wij hebben met u afstemming gezocht over deze begunstigingstermijn. Aan u is duidelijk gemaakt dat een begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding(en) te kunnen opheffen.

U gaf aan dat alleen de bio-centrale (houtkachel) problematisch is in verband met het ontmantelen van de gecertificeerde de technische installatie. Ook gaf u aan dat het lastig is een aannemer te vinden in deze tijd, vanwege drukte en Corona. Wij hebben daarop aangegeven dat volgens de rechtspraak de bewijslast dat een termijn te kort is, bij de overtreder ligt en van u uiterlijk vrijdag 26 maart 2021 bewijs gevraagd waaruit dat blijkt. U gaf op maandagochtend 29 maart 2021 aan dat u voor de ontmanteling hiervan 6 maanden nodig heeft. Wij zien in deze verklaring geen aanleiding af te wijken van de gestelde begunstigingstermijn van 8 weken.

Het verwijderen van een relatief grote hoeveelheid pallets moet binnen zes weken in alle redelijkheid ook mogelijk zijn. Deze pallets zijn op zich relatief snel op te pakken en te verplaatsen.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij meegewogen dat deze een financiële prikkel moet vormen om de overtreding te beëindigen. Dit betekent dat de dwangsom hoog genoeg moet zijn om u niet in de verleiding te brengen de overtreding te laten voortduren of een afweging te maken tussen de kosten, die gemoeid zijn met het beëindigen en de kosten, die gemoeid zijn met het laten verbeuren van de opgelegde dwangsom.

In deze situatie hebben wij meegewogen dat u mogelijk een alternatieve locatie moet zoeken en eventueel huren, om uw pallets daar op te slaan. Hier zijn kosten mee gemoeid. Ook zal u meer heen en weer moeten rijden tussen uw bedrijf en de opslaglocatie, hier zijn (uiteraard) ook kosten mee gemoeid. Tevens zal de bio-energiecentrale (houtkachel) verplaatst moeten worden, hetgeen ook kosten met zich meebrengt. Met dit kostenaspect hebben wij rekening gehouden bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom.

Het gaat om een zestal bouwwerken, inclusief de zich daarin bevindende biocentrale (houtkachel) / installatie, die van belang voor de bedrijfsvoering. Om die reden vinden wij de gekozen dwangsom passend om als financiële prikkel te dienen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Van een lagere dwangsom zal onvoldoende prikkel uitgaan.

Voor wat betreft de pallets hebben wij bij de hoogte van de dwangsom mee laten wegen dat het relatief gezien een grote hoeveelheid pallets is. Van een lagere dwangsom zal dan onvoldoende financiële prikkel uitgaan om deze te verwijderen en verwijderd te houden.

Als u niet aan de opgelegde last(en) voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsom(men) betalen binnen zes weken nadat deze is (zijn) verbeurd. Doet u dit niet, dan gaan wij deze dwangsom invorderen. Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.

Wettelijk kader

Bouwwerken

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder sub a en sub c Wabo is het verboden een bouwwerk te bouwen zonder omgevingsvergunning. Volgens artikel 2.3a, eerste lid, Wabo is het verboden een bouwwerk zonder omgevingsvergunning in stand te houden. Voor de hiervoor genoemde zes bouwwerken is geen omgevingsvergunning verleend.

Deze bouwwerken zijn geplaatst aan de noordzijde van het perceel plaatselijk bekend Haspel 101. Dit perceel ligt in het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' en heeft de bestemming 'Agrarisch pluimvee'. Bebouwing ten behoeve van een pallet- en timmerfabriek is in strijd met deze bestemming.

Alleen al vanwege deze strijdigheid met het bestemmingsplan zijn deze bouwwerken ook niet aan te merken als vergunningvrij (artikel 5 lid 2 bijlage II Besluit Omgevingsrecht).

Gebruik

Op grond van artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse veld 1987' is het verboden gronden te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de in het plan aan de gronden en opstallen gegeven bestemming.

De percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E, nummers 3389 en 3390 liggen in het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' en hebben de bestemming 'pluimveehouderij'. De opslag van pallets is in strijd met deze bestemming.

Door de gronden met deze bestemmingen als zodanig te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987'.

De afgegeven gedoogbeschikking met betrekking tot de opslag van pallets tot 2.850 m² op de percelen E 3389 en 3390 is verlopen en ingetrokken.

Overtreding en overtreder

Door de percelen zoals hiervoor genoemd in strijd met het bestemmingsplan 'Het Tonselse Veld 1987' te (laten) gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van dit bestemmingsplan.

Door de bouwwerken zonder vergunning te bouwen c.q. gebruiken en in stand te laten, handelt u in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder sub a en c Wabo en artikel 2.3a, eerste lid, Wabo.

U bent gebruiker van deze percelen en vanuit die hoedanigheid overtreder en heeft het in uw macht de overtredingen te beëindigen.

Beginselplicht tot handhaving

Wij hebben een beginselplicht tot handhaving. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2495) zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Geen concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is er sprake van concreet zicht op legalisatie, als de overtreding past binnen een ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt. Dit kan ook een ontwerp omgevingsvergunning uitgebreide procedure zijn die ter inzage ligt.

Voor de overtredingen die u heeft begaan zijn geen omgevingsvergunningen verleend. Er ligt geen ontwerp bestemmingsplan of ontwerp omgevingsvergunning ter inzage waar de overtredingen in passen. Er is derhalve geen sprake van concreet zicht op legalisatie. U heeft op 16 november 2017 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwwerk met de biocentrale / houtkachel (één van de zes bouwwerken in deze last).

Op 15 februari 2018 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de buitenopslag van de pallets op de percelen kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie E nummer 3389 en 3390 . Beide aanvragen zijn in strijd met het bestemmingsplan. Op deze aanvragen is de uitgebreide procedure van toepassing. Wij zijn niet bereid medewerking te verlenen aan deze aanvragen. U ontvangt nog een separaat (weigerings)besluit op deze aanvragen.

Bovendien is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021 gebleken dat volledige verplaatsing ('scenario C') van uw bedrijf niet tot de mogelijkheden behoort.

Geen bijzondere omstandigheden

Ook zijn er geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen.

Bevoegdheid

Wij zijn bevoegd aan u een last onder dwangsom op te leggen.

Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreding een gedraging verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, sub b, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder herstelsanctie verstaan een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ingevolge van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende, a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Ingevolge van artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Belangenafweging

Wij zijn ons ervan bewust dat u een belang heeft bij het voortzetten van de overtreding. Daar hebben wij onder andere het belang van een goede ruimtelijke ordening en het voorkomen van precedentwerking tegen afgewogen.

Wij vinden het belangrijk dat wettelijke geboden in bestemmingsplannen worden nageleefd. Bovendien willen wij voorkomen dat - door niet handhavend op te treden - ongewenste precedenten ontstaan. Bij de belangenafweging hebben wij ook betrokken dat ons college verplicht is op te treden tegen overtredingen. Daarvan mogen wij alleen afwijken als de overtreding kan worden gelegaliseerd of handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen. Beide gevallen doen zich in uw situatie niet voor.

Tot slot geven wij met dit besluit uitvoering aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021.

Rechtsmiddelen

Als u het niet eens bent met dit besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom kunt u rechtstreeks beroep aantekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit ingevolge punt V van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021.

Het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op. U kunt hangende beroep een verzoek tot voorlopige voorziening indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aan het indienen van beroep en een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Gevolgen bij nieuwe eigenaar

Op grond van artikel 5.18 van de Wabo kennen wij zakelijke werking toe aan dit besluit. Dat betekent dat als het perceel van eigenaar verandert, de nieuwe eigenaar verplicht is alle voornoemde lasten uit te voeren, omdat hij anders de dwangsommen moet betalen. Daarom wordt dit besluit ingeschreven in het register dat op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (WKPB) wordt bijgehouden.

Meer informatie

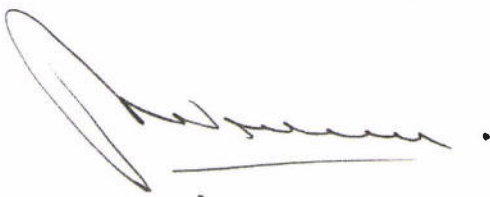
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Huisman, senior handhavingsjuriste, via m.huisman@ermelo.nl of via 0341-567 146.

Bijlage

Kaart inventarisatie 24 februari 2021.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

mevrouw drs. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,



afschrift gezonden aan:

- Schreuder adviseurs, t.a.v. de heer J. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD Putten;
- VOF camping Jacarja, per adres Schoemaker advocaten, t.a.v. mevrouw mr. drs. I.E. Nauta, Postbus 454, 7400 AL Deventer;
- Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, zaaknummer 201908619/1/R4, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.



bos

Legenda

Commissie Luchtopname 24-03-2021

Commissie Emmelo

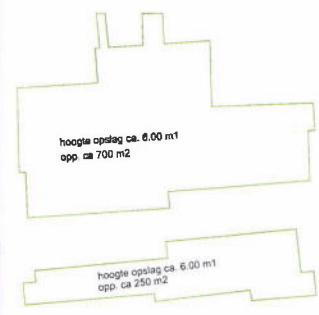
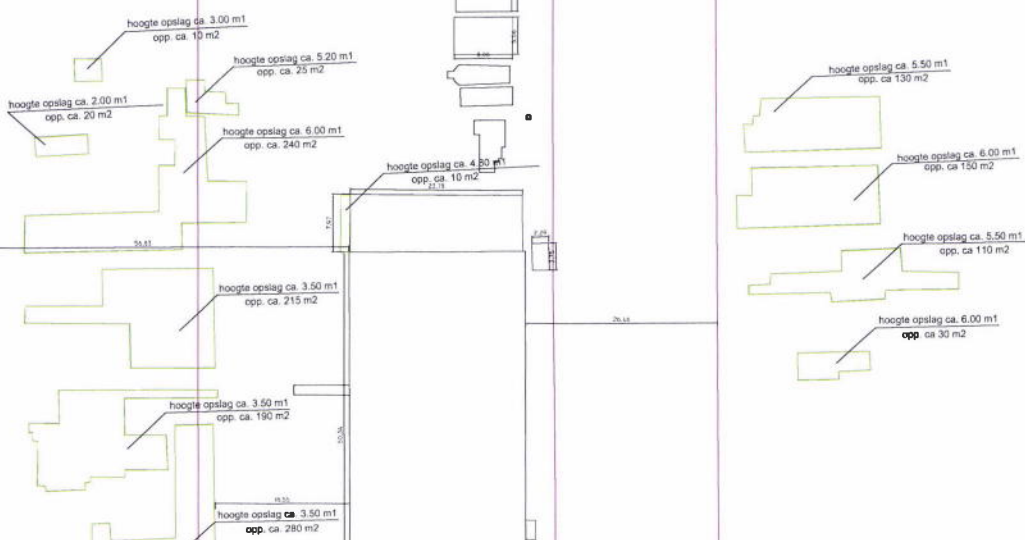


Project: Situatie kermis Haspel 101 - 103 Ten Hove

Omschrijving: Situatie palloetslag opstalle kermis / voorraad westaalf kermis

Blaad 1 van 1

Datum Uitvoeren	24-03-2021	Schaal	1:250
Ontwerper	J.C. M.	Stapel	1:100
Projectnummer	101	Doel	1:100
Wf.	Overname	Datum	
		Uit	
		Doc	



Haspel

Haspel



Aantekenen en per regulier post
Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V.
Haspel 101
3852 LR ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 29 maart 2021
onderwerp Last onder dwangsom
onze ref. e210007581
casenr. 17e0004694
behandeld door mevrouw M. Huisman
telefoon direct 0341 56 71 46

Geachte directie,

Uw adviseur, de heer J.G. Schreuder, heeft via de e-mail op 25 februari 2020 namens u een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is gericht tegen onze brief van 29 januari 2020 met het voornemen u een last onder dwangsom op te leggen wegens palletopslag in strijd met het bestemmingsplan (punten 2 en 4 uit het verzoek tot handhaving van VOF 'Jacarja' de dato 22 februari 2017). In deze brief leest u ons besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom en hoe wij uw zienswijze hebben afgewogen.

Inhoud van deze brief

In deze brief informeren wij u over de procedure tot het opleggen van een last onder dwangsom en wij doen dit aan de hand van de volgende onderwerpen:

- Constatering
- Besluiten tot het opleggen van de (3) lasten onder dwangsom
- Wettelijk kader
- Overtreding
- Beginselplicht tot handhaving
- Geen concreet zicht op legalisatie
- Geen bijzondere omstandigheden
- Bevoegdheid
- Zienswijzen
- Belangenafweging
- Rechtsmiddelen
- Gevolgen bij nieuwe eigenaar
- Meer informatie

Constatering

Tijdens de inventarisatie en controle van uw percelen E 2790, 3054, 3389 en 3390 op 18 mei 2017 is (onder meer) geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) opslag van bedrijfsmaterialen plaatsvindt, waaronder pallets.

Tijdens een controle op 25 november 2019 is geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) opslag van bedrijfsmaterialen, waaronder pallets, plaatsvindt. Het gaat om onder meer oude pallets, een open container met houtsnippers, een open container met oud ijzer en nieuw hout dat bedoeld is om pallets en andere producten van te maken.

Op woensdag 24 februari 2021 heeft opnieuw een inventarisatie en controle plaatsgevonden van uw percelen E 2790, 3054, 3389 en 3390. Daarbij is de controle en inventarisatie van 18 mei 2017 geactualiseerd. Tijdens deze controle en inventarisatie is geconstateerd dat aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (E 2790) en Haspel 101 (E 3054) nog steeds opslag plaatsvindt van bedrijfsmaterialen en pallets. De kaart met de inventarisatiegegevens van 24 februari 2021 is voor de volledigheid bijgevoegd.

Besluiten tot het opleggen van een last onder dwangsom

Wij leggen u vanwege deze overtreding een last onder dwangsom op.

Last onder dwangsom (punten 2 en 4 uit het handhavingsverzoek)

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen, met betrekking tot de punten 2 en 4 uit het handhavingsverzoek van VOF 'Jacarja'. De last houdt in dat u **uiterlijk binnen zes weken**, ingaande de dag na dagtekening van deze brief:

- de opslag van bedrijfsmaterialen waaronder palletopslag in de bestemming 'agrarisch pluimvee' en de bestemming 'houtopstanden' op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101 (kadastraal bekend E 3054); en
- de opslag van bedrijfsmaterialen waaronder palletopslag in de bestemming 'agrarisch - pluimvee' en de bestemming 'houtopstanden' op het achterste gedeelte van het perceel recht achter Haspel 99 (kadastraal bekend E2790), moet hebben gestaakt en deze gestaakt moet houden.

Het betreft de met donkergroen (bestemming 'houtopstanden') en lichtgroen (bestemming 'agrarisch pluimvee') aangegeven arcering achter op de percelen Haspel 99 en 101, zoals aangeduid op de hieronder aangegeven luchtfoto. Voor de volledigheid is ook een kaartuitsnede bijgevoegd met de ligging en huisnummering van deze percelen.

Als u hier niet geheel en/of niet tijdig aan voldoet, verbeurt u een dwangsom van € 25.000,- per week met een maximum van € 125.000,-.

Motivering hoogte dwangsom en lengte begunstigingstermijn

In de jurisprudentie van de Afdeling is uitgekristalliseerd dat een begunstigingstermijn zo kort mogelijk moet zijn. Het is de meest korte tijd die een overtreder feitelijk nodig heeft, om de overtreding te beëindigen. De lengte van de begunstigingstermijn is niet wezenlijk langer dan noodzakelijk om de overtreding in zijn geheel te kunnen opheffen. Dit betekent, dat wij geen rekening hoeven te houden met allerlei voorzieningen, die een overtreder moet treffen, om tijdig te kunnen voldoen aan de last. De begunstigingstermijn is gericht op de tijd die feitelijk nodig is, om een bouwwerk te verwijderen en/of strijdig gebruik te beëindigen en ziet niet op het zoeken naar alternatieven en het nog moeten realiseren van voorzieningen elders (al dan niet op het terrein) ter compensatie van de weg te halen voorzieningen.

Wij vinden de gehanteerde begunstigingstermijnen in alle redelijkheid voldoende om de overtredingen te kunnen beëindigen.

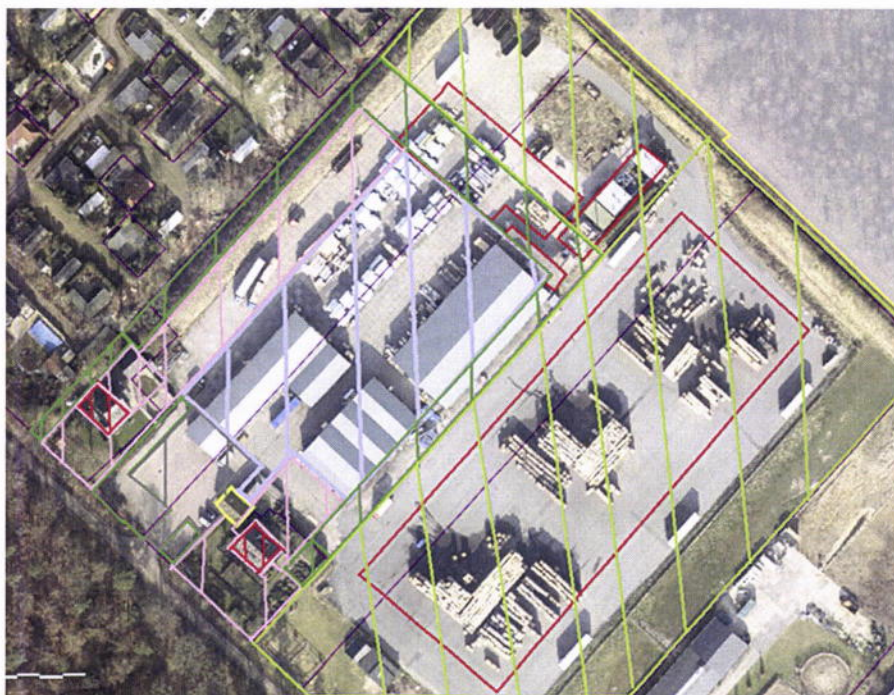
Het verwijderen van een relatief grote hoeveelheid pallets moet binnen zes weken in alle redelijkheid ook mogelijk zijn. Deze pallets zijn op zich relatief snel op te pakken en te verplaatsen. Wij hebben met u afstemming gezocht over deze begunstigingstermijn. Aan u is duidelijk gemaakt dat een begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding(en) te kunnen opheffen.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij meegewogen dat deze een financiële prikkel moet vormen om de overtreding te beëindigen. Dit betekent dat de dwangsom hoog genoeg moet zijn om u niet in de verleiding te brengen de overtreding te laten voortduren of een afweging te maken tussen de kosten, die gemoeid zijn met het beëindigen en de kosten, die gemoeid zijn met het laten verbeuren van de opgelegde dwangsom.

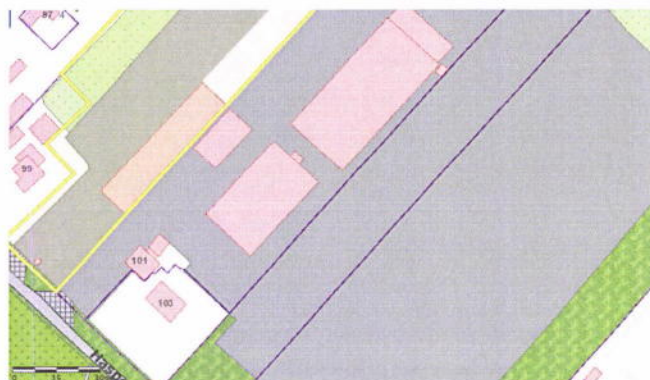
In deze situatie hebben wij meegewogen dat u mogelijk een alternatieve locatie moet zoeken en eventueel huren, om uw pallets daar op te slaan. Hier zijn kosten mee gemoeid. Ook zal u meer heen en weer moeten rijden tussen uw bedrijf en de opslaglocatie, hier zijn (uiteraard) ook kosten mee gemoeid. Met dit kostenaspect hebben wij rekening gehouden bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Om die reden vinden wij de gekozen dwangsom passend om als financiële prikkel te dienen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Van een lagere dwangsom zal onvoldoende prikkel uitgaan.

Voor wat betreft de pallets hebben wij bij de hoogte van de dwangsom mee laten wegen dat het relatief gezien een grote hoeveelheid pallets is. Van een lagere dwangsom zal dan onvoldoende financiële prikkel uitgaan om deze te verwijderen en verwijderd te houden.

Als u niet aan de opgelegde last(en) voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsom(men) betalen binnen zes weken nadat deze is (zijn) verbeurd. Doet u dit niet, dan gaan wij deze dwangsom invorderen. Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.



Luchtfoto met bestemmingsvlakken in gekleurde arcering

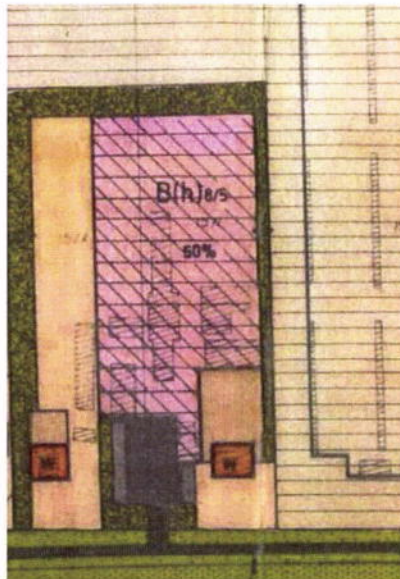


Kaart met huisnummering percelen

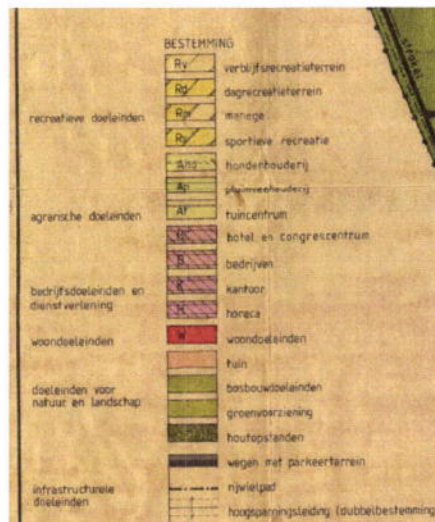
Als u niet aan de last voldoet, verbeurt u automatisch de opgelegde dwangsom. U moet de dwangsommen binnen zes weken nadat deze is verbeurd.
Ook nemen wij daarna verdere handhavingsmaatregelen.

Wettelijk kader

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987' geldt ter plaatse van uw bedrijf deels de bestemming 'bedrijven' (het roze gearceerde gedeelte op het bijgevoegde fragment van de plankaart) en op gronden daaromheen de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij', 'tuin', 'houtopstanden' en 'woondoeleinden'.



Fragment plankaart



Legenda plankaart

De gronden met de bestemming 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' zijn bestemd voor een pluimveehouderij.

De gronden met de bestemming 'houtopstanden' zijn bestemd voor houtopstanden ten behoeve van de instandhouding van het landschap, danwel de visuele afscherming van achterliggende terreinen.

Overtreding en overtreder

Op de gronden met de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' en 'houtopstanden' vindt opslag van pallets en andere bedrijfsmaterialen plaats.

Dit gebruik is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse veld 1987' is het verboden gronden te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de in het plan aan de gronden en opstellen gegeven bestemming. Door de gronden met de bestemmingen 'Agrarische doeleinden - pluimveehouderij' en 'houtopstanden' in strijd met de bestemmingen te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 25.1 van het bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987.'

U bent gebruiker van deze percelen. Als gebruiker bent u aan te merken als overtreder en heeft u het ook in uw macht de overtrekking te beëindigen.

Beginselflicht tot handhaving

Wij hebben een beginselflicht tot handhaving. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2495) zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtrekking van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom.

Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Geen concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is er sprake van concreet zicht op legalisatie, als de overtreding past binnen een ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt. Dit kan ook een ontwerp omgevingsvergunning uitgebreide procedure zijn die ter inzage ligt.

Voor de overtredingen die u heeft begaan zijn geen omgevingsvergunningen verleend. Er ligt geen ontwerp bestemmingsplan of ontwerp omgevingsvergunning ter inzage waar de overtredingen in passen. Er is derhalve geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Bovendien is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2021 gebleken dat volledige verplaatsing ('scenario C') van uw bedrijf niet tot de mogelijkheden behoort.

Geen bijzondere omstandigheden

Ook anderszins zijn er geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen. De eerdere argumentatie die is ingebracht met betrekking tot het verplaatsingsonderzoek, is volgens de Afdeling niet aan te merken als bijzonder omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigen. Ook anderszins zien wij geen bijzondere omstandigheden die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Bevoegdheid

Wij zijn bevoegd aan u een last onder dwangsom op te leggen.

Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreding een gedraging verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, sub b, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder herstelsanctie verstaan een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ingevolge van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende, a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Ingevolge van artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Zienswijze

Samenvatting en beoordeling van uw zienswijze 25 februari 2020

Op 25 februari 2020 is per e-mail door u een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ingediend tegen ons handhavingsvoornemen van 29 januari 2020.

Gelet op de aanzienlijke omvang van de zienswijze vatten wij deze beknopt en puntsgewijs samen. Per punt treft u daarna in cursief weergegeven onze beoordeling van de zienswijze aan.

1. Jacarja zou geen hinder meer van de bedrijfsvoering ondervinden, nadat een robuustere grondwal is gerealiseerd.
Of er wel of geen hinder van de strijdige situatie wordt ondervonden is niet doorslaggevend. De opslag van bedrijfsmaterialen blijft in strijd met het bestemmingsplan.
2. De bedrijfsmaterialen vormen, in tegenstelling tot de palletopslag, geen vuurlast en zijn dus geen gevaar voor de omgeving.
Of er wel of geen gevaar door de overtreding bestaat is niet doorslaggevend. De opslag van bedrijfsmaterialen blijft in strijd met het bestemmingsplan.
3. Door het college zou zijn aangegeven dat een strook van 9 meter langs de aardenwal vrijgehouden moest worden vanwege brandrisico. Over het strijdig gebruik van de gronden is destijds niet gesproken.
Wat hier verder ook van zij, dit laat onverlet dat de opslag in strijd is met het bestemmingsplan.
4. Er zou door de burgemeester toegezegd zijn dat er niet gehandhaafd zou worden, maar eerst de uitkomsten van het verplaatsingsonderzoek zouden worden afgewacht.
Er is niet toegezegd dat er op de opslag van pallets, zoals omschreven in de last, niet zou worden gehandhaafd.
5. Er zou geen sprake zijn van strijd met het bestemmingsplan. De opslag van bedrijfsmaterialen wordt beschermd door het overgangsrecht.
Niet is aangetoond dat de overtreding onder het overgangsrecht valt.
6. De opslag is gelegaliseerd bij de vergunningverlening op 2 juli 2004.
U heeft een plattegrond / tekening overgelegd, waaruit niet blijkt dat de opslag is vergund. Ook anderszins is ons niet bekend dat voor deze opslag een vergunning is verleend.
7. Er is binnen de bedrijfsbestemming onvoldoende ruimte om alle bedrijfsmaterialen op te slaan.
Dat er binnen de bedrijfsbestemming onvoldoende ruimte aanwezig is, vormt geen bijzondere omstandigheid die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Zienswijze 29 december 2017

U heeft bij brief van 29 december 2017 namens uw cliënt pallet- en timmerfabriek E. ten Hove een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is gericht tegen ons eerdere handhavingsvoornemen van 18 december 2017 ten aanzien van deze zelfde overtreding. In deze zienswijze geeft u samengevat aan dat er stelselmatig toezeggingen door het college aan uw cliënt zijn gedaan gedurende de afgelopen jaren. Meerdere malen is volgens u door het college aangegeven medewerking te verlenen aan de besproken planologische inpassing.

U vindt dat ten onrechte in de belangenafweging een groter gewicht wordt toegekend aan de recreatieve belangen, dan aan de ondernemersbelangen van uw cliënt. Te meer daar het merendeel van de recreatieverblijven niet recreatief wordt gebruikt.

Bovendien is er door de aanleg van een grondwal geen enkele impact voor het recreatief gebied en de recreatieve beleving.

Verder geeft u aan dat er vanuit brandveiligheid geen aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Adviesbureau Sake is ingeschakeld om te onderzoeken hoe de opslag van pallets op een brandveilige wijze kan plaatsvinden. Ook vanuit die optiek ziet u geen belemmering om de opslag van pallets toe te staan.

Tot slot wijst u erop dat bij handhavend optreden de continuïteit van het bedrijf op het spel staat.

Beoordeling van uw zienswijze de dato 29 december 2017

Uw zienswijze vormt voor ons geen aanleiding om af te zien van ons voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Bestreden wordt dat er juridisch bindende toezeggingen zijn gedaan op basis waarvan het gerechtvaardigde vertrouwen kan worden ontleend dat het met het bestemmingsplan strijdige gebruik wordt gelegaliseerd.

Om te beginnen beslist de gemeenteraad over de herziening van het bestemmingsplan. Uitlatingen van het college kunnen de gemeenteraad niet rechtstreeks binden. Bovendien dienen eventuele uitlatingen, zo die al gedaan zijn, hetgeen wij uitdrukkelijk bestrijden, gezien te worden als inspanningsverplichting, enkel bedoeld om te onderzoeken of legalisatie eventueel tot de mogelijkheden behoort. Er zijn geen ondubbelzinnige en concrete toezeggingen gedaan dat het met het bestemmingsplan strijdige gebruik gelegaliseerd wordt.

Uw argument dat de opslag van pallets kan voldoen aan de eisen van brandveiligheid is geen argument om van handhavend optreden af te zien. De opslag van bedrijfsmaterialen en pallets op deze locatie is in strijd met het bestemmingsplan en er is geen concreet zicht op legalisatie. Wij vinden bovendien de opslag van bedrijfsmaterialen, waaronder pallets, ruimtelijk gezien ook niet wenselijk op deze locatie.

Tot slot vormen de financiële belangen aan de zijde van uw cliënt volgens vaste jurisprudentie geen bijzondere omstandigheid die het afzien van handhaving rechtvaardigt.

Belangenafweging

Wij begrijpen dat u een belang heeft bij het voortzetten van de overtreding. Daar hebben wij onder andere het belang van een goede ruimtelijke ordening en het voorkomen van precedentwerking tegen afgewogen.

Wij vinden het belangrijk dat wettelijke bepalingen in bestemmingsplannen worden nageleefd. Wij hebben een beginselplicht tot handhavend optreden. Daarvan mogen wij alleen afwijken als de overtreding kan worden gelegaliseerd of handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen. Beide gevallen doen zich in deze situatie niet voor.

Het algemeen belang is ermee gediend dat bestemmingsplannen worden nageleefd. Uit het oogpunt van rechtszekerheid moeten onze inwoners erop kunnen vertrouwen dat wij handhavend optreden indien wij overtredingen van wettelijke voorschriften constateren. Handhaving draagt bij aan de naleving van het vigerende bestemmingsplan.

Het belang van Jacarja (de indiener van het handhavingsverzoek) en het algemeen belang dat is gediend met handhaving wegen in dit geval zwaarder dan uw belang om de overtreding voort te zetten.

Rechtsmiddelen

Bezwaar

Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen bij ons college. Dit bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een bezwaarschrift hebt ingediend, maar de werking van het besluit toch wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voorwaarde hierbij is wel dat u een spoedeisend belang heeft.

De adressering is als volgt: Voorzieningenrechter rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Gevolgen bij nieuwe eigenaar

Op grond van artikel 5.18 van de Wabo kennen wij zakelijke werking toe aan dit besluit. Dat betekent dat als het perceel van eigenaar verandert, de nieuwe eigenaar verplicht is alle voornoemde lasten uit te voeren, omdat hij anders de dwangsommen moet betalen. Daarom wordt dit besluit ingeschreven in het register dat op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (WKPB) wordt bijgehouden.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Huisman via m.huisman@ermelo.nl of via 0341-567146.


Bijlage

Kaart inventarisatiegegevens 24 februari 2021.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris,

dra. Th.A.J. Burmanje,
burgemeester,



afschrift gezonden aan:

- · VOF Camping Jacarja, per adres Schoemaker advocaten, ter attentie van mevrouw mr. drs. I.E. Nauta, Postbus 454, 7400 AL Deventer;
- · Schreuder adviseurs, ter attentie van de heer J. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD Putten;
- · Secretariaat bezwaarschriftcommissie;
- · Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, zaaknummer 201908619/1/R4, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.



bos

Legenda



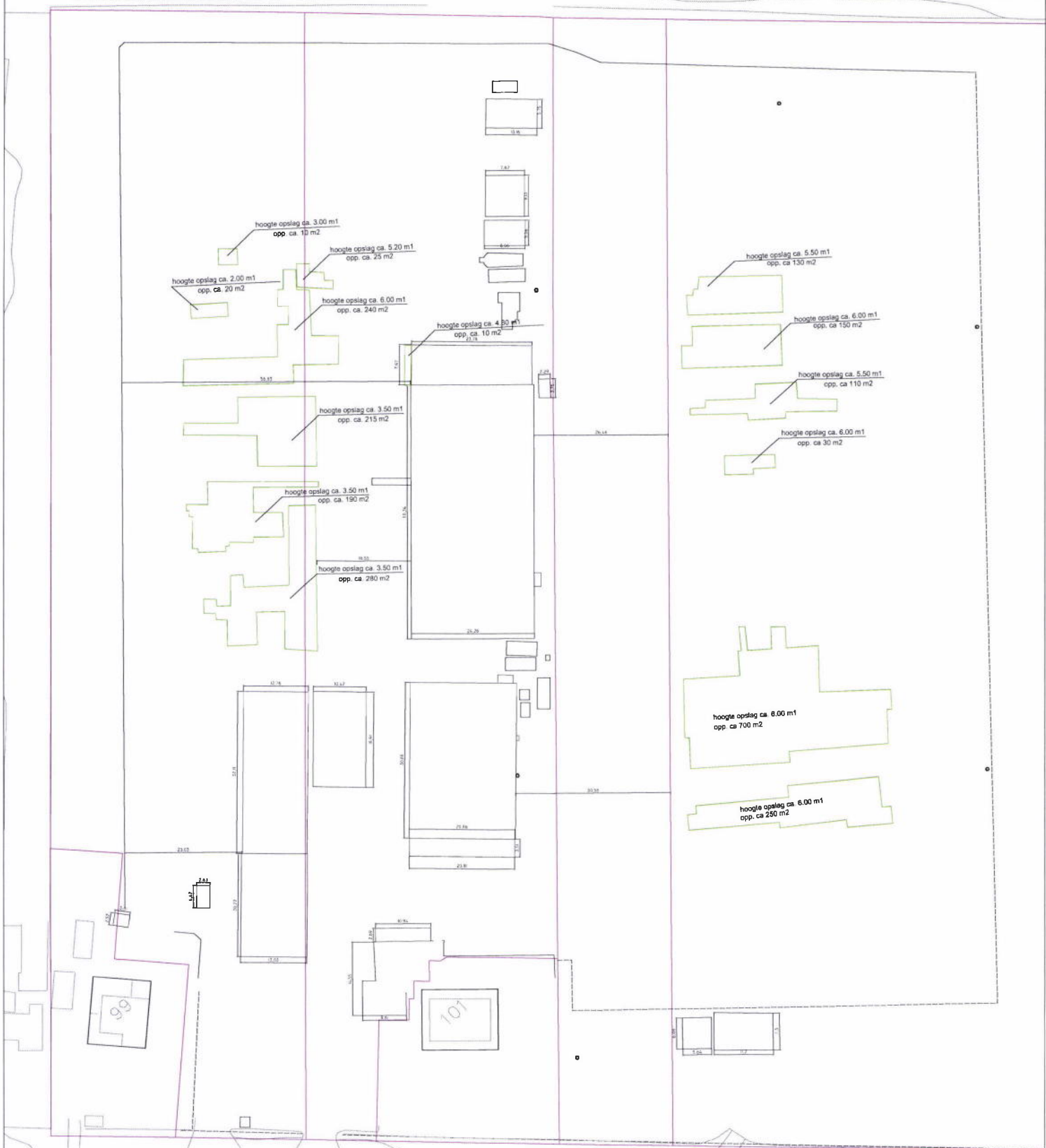
Conservator Luluzmullig 04-02-2021



Project: Situatie terrein Haspel 101 - 103 Ten Hove

Omschrijving: Situatie veldopslag (oudzijde terrein) / voorraad / vestigings terrein
Blad 1 van 1

Deelnemer	24-03-2021	Schied	1:200	Projectnummer	101
Ontwerper	J.R.	Schied			
Projectnummer	101	Titel	Doel	Uitvoerder	101
Wf.	Overzichtsplan			Datum	
				Clas.	
				Stad.	



Haspel

Haspel