

Betreft : V.O.F. Camping Jacarja en anderen

Mw. mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Datum
9 juni 2021

Ons nummer
202102990/1/R4

Uw kenmerk
3-0084

Inlichtingen
N. Verweij
070-4264815

Onderwerp
Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V.
e.a./BW Ermelo
dwangom (e210007258)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik stel u tot en met 7 juli 2021 in de gelegenheid een schriftelijke uiteenzetting te geven.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Betreft : V.O.F. Camping Jacarja en anderen

Mw. mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Datum
9 juni 2021

Ons nummer
202102991/1/R4

Uw kenmerk
3-0084

Inlichtingen
N. Verweij
070-4264815

Onderwerp
Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V.
e.a./BW Ermelo
dwangom (e210007332)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik stel u tot en met 7 juli 2021 in de gelegenheid een schriftelijke uiteenzetting te geven.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Betreft : V.O.F. Camping Jacarja en anderen

Mw. mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Datum
9 juni 2021

Ons nummer
202102993/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
N. Verweij
070-4264815

Onderwerp
Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V.
e.a./BW Ermelo
dwangsom (e210009519)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik stel u tot en met 7 juli 2021 in de gelegenheid een schriftelijke uiteenzetting te geven.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

RAAD VAN STATE	
INDEKOMEN	
08 JUNI 2021	
ZAAKNR.	
AAN: Derwey	RH
BEHANDELD DOOR:	PHS/du

akd

AANGETEKEND

AAN Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

VAN G.A. van der Veen
Partner
TELEFOON +31 88 2535556
FAX +31 88 2535447
E-MAIL gvanderveen@akd.nl

Tevens per telefax: 070 365 13 80

BEZOEKADRES Wilhelmakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 8 juni 2021
ONDERWERP Ten Hove/Ermelo
UW KENMERK 202102990/1/R4, 202102991/1/R4,
202102993/1/R4 Aanvulling gronden beroep
ONS KENMERK 1002579/GDV

Geachte heer, mevrouw,

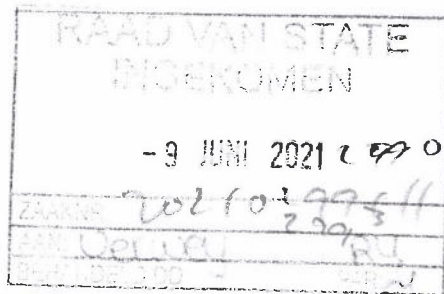
Bij brieven van 11 mei jl. bevestigde u mij de ontvangst van de beroepschriften die ik namens mijn cliënten Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V., Haspel 101, 3852 LR Ermelo en E. ten Hove Onroerend Goed B.V., Haspel 121, 3853 LR Ermelo bij uw Afdeling indiende tegen een drietal (nieuwe) beslissingen op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo van 29 maart jl. De besluiten zien op de oplegging van lasten onder dwangsom, tot het verwijderen van pallets van aangegeven locaties en tot het afbreken van bouwwerken op bepaalde locaties. De besluiten zijn genomen als vervolg op een uitspraak van uw Afdeling van 6 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:10.

Ik verzocht u, mij een termijn te stellen om de gronden van het beroep aan te vullen. U stelde mij een termijn tot en met 8 juni aanstaande. Thans en derhalve tijdig vul ik de gronden aan.

Inleiding

Aan de besluiten gaat een grote voorgeschiedenis vooraf, waarvan uw Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 een onderdeel is. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder onder meer een jarenlang vertraagd "haalbaarheidsonderzoek" dat van gemeentewege is ondernomen om te onderzoeken in hoeverre het bedrijf van mijn cliënten van de huidige locatie verplaatst kon worden. Inmiddels is duidelijk geworden dat zowel het college van burgemeester en wethouders als de raad van mening zijn, dat een verplaatsing van het bedrijf niet reëel is. Daarom lijkt het voornemen er – ook bij het college en de raad – erop gericht te zijn dat de bedrijvigheid, voor zover deze niet legaal is, gelegaliseerd wordt. Er is daarom recent een aanvraag tot vergunningverlening bij het college ingediend. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder dat bedrijvigheid jarenlang van gemeentewege gedoogd is en dat derhalve van een medebetrokkenheid van college en raad gesproken kan worden.

Kennelijk heeft het college in de Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 redenen gezien om met de besluiten van 29 maart jl. hard te handhaven en zich weinig meer gelegen te laten liggen aan de voorgeschiedenis en toen nog lopend politiek debat rond het genoemdehaalbaarheidsonderzoek. Mijn cliënten achten dat niet juist en lezen in de Afdelingsuitspraak niet, dat het college op 29 maart jl. geen



akd

AANGETEKEND

AAN Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

VAN G.A. van der Veen
Partner
TELEFOON +31 88 2535556
FAX +31 88 2535447
E-MAIL gvanderveen@akd.nl

Tevens per telefax: **070 365 13 80**

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 8 juni 2021
ONDERWERP Ten Hove/Ermelo
UW KENMERK 202102990/1/R4, 202102991/1/R4,
202102993/1/R4 Aanvulling gronden beroep
ONS KENMERK 1002579/GDV

Geachte heer, mevrouw,

Bij brieven van 11 mei jl. bevestigde u mij de ontvangst van de beroepschriften die ik namens mijn cliënten Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V., Haspel 101, 3852 LR Ermelo en E. ten Hove Onroerend Goed B.V., Haspel 121, 3853 LR Ermelo bij uw Afdeling indiende tegen een drietal (nieuwe) beslissingen op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo van 29 maart jl. De besluiten zien op de oplegging van lasten onder dwangsom, tot het verwijderen van pallets van aangegeven locaties en tot het afbreken van bouwwerken op bepaalde locaties. De besluiten zijn genomen als vervolg op een uitspraak van uw Afdeling van 6 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:10.

Ik verzocht u, mij een termijn te stellen om de gronden van het beroep aan te vullen. U stelde mij een termijn tot en met 8 juni aanstaande. Thans en derhalve tijdig vul ik de gronden aan.

Inleiding

Aan de besluiten gaat een grote voorgeschiedenis vooraf, waarvan uw Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 een onderdeel is. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder onder meer een jarenlang vertraagd "haalbaarheidsonderzoek" dat van gemeentewege is ondernomen om te onderzoeken in hoeverre het bedrijf van mijn cliënten van de huidige locatie verplaatst kon worden. Inmiddels is duidelijk geworden dat zowel het college van burgemeester en wethouders als de raad van mening zijn, dat een verplaatsing van het bedrijf niet reëel is. Daarom lijkt het voornemen er – ook bij het college en de raad – erop gericht te zijn dat de bedrijvigheid, voor zover deze niet legaal is, gelegaliseerd wordt. Er is daarom recent een aanvraag tot vergunningverlening bij het college ingediend. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder dat bedrijvigheid jarenlang van gemeentewege gedoogd is en dat derhalve van een medebetrokkenheid van college en raad gesproken kan worden.

Kennelijk heeft het college in de Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 redenen gezien om met de besluiten van 29 maart jl. hard te handhaven en zich weinig meer gelegen te laten liggen aan de voorgeschiedenis en toen nog lopend politiek debat rond het genoemdehaalbaarheidsonderzoek. Mijn cliënten achten dat niet juist en lezen in de Afdelingsuitspraak niet, dat het college op 29 maart jl. geen

DATUM 8 juni 2021
ONS KENMERK 1002579/GDV
PAGINA 2 van 4

andere keuze (meer) had dan om handhavend op te treden. Het college had bovendien de ruimte om via de bepaling van de lengte van de begunstigingstermijn aandacht te schenken aan de omstandigheden van deze zaak, de voorgeschiedenis en de nog te bespreken problematiek van de verwijdering van bouwwerken.

Overgangsrechtelijke bepalingen en voorgeschiedenis

Mijn cliënten missen in de besluiten voldoende aandacht voor overgangsrechtelijke bepalingen en de voorgeschiedenis van de kwestie. De besluiten gaan te makkelijk in enkele zinnen voorbij aan de complexe en langdurige voorgeschiedenis.

De aan de orde gestelde opslag van pallets dateert reeds uit de jaren '80 van de vorige eeuw en derhalve van vóór de inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan. Sindsdien heeft dit gebruik ongewijzigd en ononderbroken voortgeduurd, zoals in een aantal andere procedures namens mijn cliënten ook al aangegeven en met een veelheid van documenten is onderbouwd. Eind jaren '90 zijn de palletopslagen op gemeentelijk verzoek verplaatst zijn naar een perceel dat in 2011 niet brandveilig bleek te zijn. Door deze wijziging konden de vrachtwagens op het eigen terrein laden en lossen en ook het parkeren van de auto's hoefde niet meer op de openbare weg Haspel plaats te vinden.

Zoals bij het college eveneens bekend is, is in 2011 tijdens een controle door de brandweer gebleken dat er een risico was dat bij het uitbreken van brand deze oncontroleerbaar zou kunnen worden. Mijn cliënten hebben toen in samenspraak met de brandweer en het college overleg gevoerd. Dat heeft erin geresulteerd dat er weer verplaatst is. Er is een zone blijvend vrijgemaakt van pallets zodat er voldoende afstand ontstond tussen het naastgelegen natuurgebied en camping Jacarja, de partij die het gemeentebestuur heeft verzocht om handhavend op te treden met – uiteindelijk – de thans voorliggende besluiten als resultaat.

Mijn cliënten hebben die afstand tot stand gebracht. Vervolgens hebben cliënten – ook op verzoek van Jacarja – een grondwal opgeworpen om de kans op geluidshinder voortvloeiend uit de inrichting te minimaliseren. Aangezien mijn cliënten eraan hechtten dat zij planologisch geen rechten zouden opgeven met deze verplaatsing op verzoek, is de oppervlakte van de te verplaatsen pallets bepaald. De overgangsrechtelijke bepalingen van het vigerend bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 maken duidelijk dat dat de aanwezige strijdigheid met het bestemmingsplan niet verder mocht toenemen, maar in samenspraak met het college is zo geacteerd, dat bestaande aanspraken niet werden opgegeven.

De thans voorliggende besluiten hechten te weinig betekenis aan deze voorgeschiedenis en de mede op afspraken en het overgangsrecht gebaseerde handelen van mijn cliënten. In ieder geval zijn de besluiten in zoverre onvoldoende gemotiveerd, waar zij in zeer algemene zin de voorgeschiedenis en de overgangsrechtelijke aanspraken wegschrijven.

DATUM 8 juni 2021
ONS KENMERK 1002579/GDV
PAGINA 3 van 4

Legalisatie en verplaatsingsonderzoek

Het onderhavige dossier is langdurig en complex. Dat komt onder meer omdat geregeld stappen zijn gezet ter legalisatie. Dat is ook zeer recent nog gebeurd. Het college heeft voorafgaand aan de genomen besluiten kennis gekregen de uitkomsten van een verplaatsingsonderzoek en de daarin opgenomen conclusie dat verplaatsing van het bedrijf van mijn cliënten niet in de rede ligt. Het college heeft ook voorafgaand aan de besluiten een raadsvoorstel gedaan, waarin het college de conclusie onderschrijft dat verplaatsing niet in de rede ligt. Na de thans voorliggende besluiten heeft de raad die conclusies onderschreven. Er was voor het college naar de mening van mijn cliënten geen reden om in weerwil van de te verwachten bevestiging door de raad van de conclusies te komen met handhavingsbesluiten die niet passen bij de uitkomsten van het verplaatsingsonderzoek. De gemeenteraad heeft inmiddels op voorspraak van het college via het raadsvoorstel van 1 maart 2021, nr.e.210008469, uitgesproken dat de eigenaar (en dus mijn cliënten) met een initiatief kunnen komen. Duidelijk is derhalve dat zowel het college als de raad aansturen op legalisatie.

Daar komt bij dat het verplaatsingsonderzoek niet op zichzelf staat. In het verleden hebben mijn cliënten en het college overeenstemming bereikt over de wijze waarop de palletfabriek en dus ook de opslag van zaken zoals pallets op een passende wijze planologisch zou worden ingepast. Dit plan is destijds ook op deze wijze door het college bij de provincie gepresenteerd. Er heeft een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen waarbinnen ook palletopslag was opgenomen.

Er was overigens ook overeenstemming met de gemeenteraad in 1998 bereikt en nadien nog tweemaal met het college, en wel in 1998 en 2012. Mijn cliënten hebben de gemaakte afspraken geheel nagekomen; van gemeentewege is echter geen invulling gegeven aan deze afspraken.

Begunstigingstermijn

De besluiten gaan uit van de veronderstelling dat binnen de gestelde begunstigingstermijn van zes weken vrij eenvoudig aan de last tot verwijdering van bouwwerken voldaan kon worden.

In het onderhavige geval geldt, zoals het college heeft onderkend, dat derden geen hinder van de overtreding ondervinden. Bovendien duurt de overtreding reeds geruime tijd en lopen er ook reeds geruime tijd trajecten om tot legalisatie over te gaan. De recent ingediende aanvraag tot vergunningverlening is er één van.

Naar de mening zijn de in de besluiten opgenomen algemene overwegingen omtrent de lengte van de begunstigingstermijn van het college al te algemeen. Niet duidelijk is, waarom in de bestaande constellatie geen langere termijn gegeven had kunnen worden. Dan hadden – bijvoorbeeld – de overtredingen tegen geringere kosten beëindigd kunnen worden, terwijl het college ook dan uitvoering aan de Afdelingsuitspraak van 6 januari had gegeven, of dan had nader aandacht aan legalisering besteed kunnen worden.

DATUM 8 juni 2021
ONS KENMERK 1002579/GDV
PAGINA 4 van 4

Ik merk nog op dat het "eenvoudig" verplaatsen van de bestaande situatie niet tot de mogelijkheden behoort. Binnen gestelde termijn zag het gespecialiseerde bedrijf Kara geen mogelijkheden en navraag door Kara bij andere professionele bedrijven gaf geen ander beeld. Bovendien zijn het bedrijf van mijn cliënten en omliggende woningen alle afhankelijk van deze installatie voor hun warmte. Zonder warmte kunnen zij niet functioneren of zijn zij niet leefbaar. Het gaat dus niet om een relatief eenvoudige sloop of verplaatsing, maar om één die vrij verstrekkende gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering en bewoning in de buurt. Mede gezien de uitkomsten van het "haalbaarheidsonderzoek" en de daaruit getrokken conclusies van het college en de raad, dat de bedrijvigheid dus ter plekke zal blijven en gestreefd moet worden naar legalisering ten behoeve van die continuïteit, is een (tussentijdse) sloop van noodzakelijke bouwwerken in de ogen van mijn cliënten disproportioneel.

Zulks geldt te sterker, nu mijn cliënten bij brief van 24 mei jl. het college hebben verzocht om ten aanzien van de bouwwerken de begunstigingstermijn te verlengen. Zij hebben echter nog geen ontvangstbevestiging of inhoudelijke reactie op hun verzoek gezien.

Afrondend

Ik verzoek u met inachtneming van het bovenstaande de besluiten te vernietigen, onder veroordeling van het college tot betaling van de proceskosten.

Met vriendelijke groet,

G.A. van der Veen
AKD

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
08 JUNI 2021	
ZAAKNR:	
AAN: Verwey	RU
BEHANDELD DO:	PAR. 01A

akd

AANGETEKEND

AAN Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

VAN G.A. van der Veen
Partner
TELEFOON +31 88 2535558
FAX +31 88 2535447
E-MAIL gvanderveen@akd.nl

BEZOEKAADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

Tevens per telefax: 070 365 13 80

DATUM 8 juni 2021
ONDERWERP Ten Hove/Ermelo
UW KENMERK 202102990/2/R4, 202102991/2/R4,
202102993/2/R4
ONS KENMERK 1002579/GDV

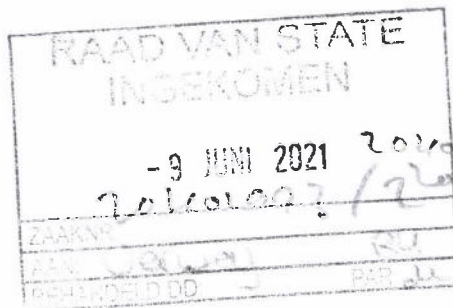
Geachte heer, mevrouw,

Bij brief en faxbericht van 21 mei jl. diende ik namens mijn cliënten Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V., Haspel 101, 3852 LR Ermelo en E. ten Hove Onroerend Goed B.V., Haspel 121, 3853 LR Ermelo een verzoek tot (gedeeltelijke) schorsing in tegen een drietal (nieuwe) beslissingen op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo van 29 maart jl. De besluiten zien op de oplegging van lasten onder dwangsom, tot het verwijderen van pallets van aangegeven locaties en tot het afbreken van bouwwerken op bepaalde locaties. De besluiten zijn genomen als vervolg op een uitspraak van uw Afdeling van 8 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:10. Ik verzocht u, mij een termijn te stellen om de gronden van mijn verzoek aan te vullen, hetgeen ik bij dezen doe. Mijn verzoek richt zich op de besluiten, voor zover deze zien op de bouwwerken. Mijn cliënten hebben voldaan aan de lasten tot verwijdering van pallets van aangegeven locaties en zien dienaangaande dus geen spoedeisend belang.

Aan de besluiten gaat een grote voorgeschiedenis vooraf, waarvan uw Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 een onderdeel is. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder onder meer een jarenlang vertraagd "haalbaarheidsonderzoek" dat van gemeentewege is ondernomen om te onderzoeken in hoeverre het bedrijf van mijn cliënten van de huidige locatie verplaatst kon worden. Inmiddels is duidelijk geworden dat zowel het college van burgemeester en wethouders als de raad van mening zijn, dat een verplaatsing van het bedrijf niet reëel is. Daarom lijkt het voornemen er – ook bij het college en de raad – erop gericht te zijn dat de bedrijvigheid, voor zover deze niet legaal is, gelegaliseerd wordt. Er is daarom recent een aanvraag tot vergunningverlening bij het college ingediend. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder dat bedrijvigheid jarenlang van gemeentewege gedoogd is en dat derhalve van een medebetrokkenheid van college en raad gesproken kan worden.

Kennelijk heeft het college in de Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 redenen gezien om met de besluiten van 29 maart jl. hard te handhaven en zich weinig meer gelegen te laten liggen van de voorgeschiedenis en toen nog lopend politiek debat rond het genoemdehaalbaarheidsonderzoek.

De hardheid gaat naar de mening van de mijn cliënten in ieder geval te ver op het punt van de (beperkte)



akd

AANGETEKEND

AAN Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

VAN G.A. van der Veen
Partner
TELEFOON +31 88 2535556
FAX +31 88 2535447
E-MAIL gvanderveen@akd.nl

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

Tevens per telefax: 070 365 13 80

DATUM 8 juni 2021
ONDERWERP Ten Hove/Ermelo
UW KENMERK 202102990/2/R4, 202102991/2/R4,
202102993/2/R4
ONS KENMERK 1002579/GDV

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief en faxbericht van 21 mei jl. diende ik namens mijn cliënten Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V., Haspel 101, 3852 LR Ermelo en E. ten Hove Onroerend Goed B.V., Haspel 121, 3853 LR Ermelo een verzoek tot (gedeeltelijke) schorsing in tegen een drietal (nieuwe) beslissingen op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo van 29 maart jl. De besluiten zien op de oplegging van lasten onder dwangsom, tot het verwijderen van pallets van aangegeven locaties en tot het afbreken van bouwwerken op bepaalde locaties. De besluiten zijn genomen als vervolg op een uitspraak van uw Afdeling van 6 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:10. Ik verzocht u, mij een termijn te stellen om de gronden van mijn verzoek aan te vullen, hetgeen ik bij dezen doe. Mijn verzoek richt zich op de besluiten, voor zover deze zien op de bouwwerken. Mijn cliënten hebben voldaan aan de lasten tot verwijdering van pallets van aangegeven locaties en zien dienaangaande dus geen spoedeisend belang.

Aan de besluiten gaat een grote voorgeschiedenis vooraf, waarvan uw Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 een onderdeel is. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder onder meer een jarenlang vertraagd "haalbaarheidsonderzoek" dat van gemeentewege is ondernomen om te onderzoeken in hoeverre het bedrijf van mijn cliënten van de huidige locatie verplaatst kon worden. Inmiddels is duidelijk geworden dat zowel het college van burgemeester en wethouders als de raad van mening zijn, dat een verplaatsing van het bedrijf niet reëel is. Daarom lijkt het voornemen er – ook bij het college en de raad – erop gericht te zijn dat de bedrijvigheid, voor zover deze niet legaal is, gelegaliseerd wordt. Er is daarom recent een aanvraag tot vergunningverlening bij het college ingediend. Onderdeel van de voorgeschiedenis is verder dat bedrijvigheid jarenlang van gemeentewege gedoogd is en dat derhalve van een medebetrokkenheid van college en raad gesproken kan worden.

Kennelijk heeft het college in de Afdelingsuitspraak van 6 januari 2021 redenen gezien om met de besluiten van 29 maart jl. hard te handhaven en zich weinig meer gelegen te laten liggen van de voorgeschiedenis en toen nog lopend politiek debat rond het genoemdehaalbaarheidsonderzoek.

De hardheid gaat naar de mening van de mijn cliënten in ieder geval te ver op het punt van de (beperkte)

DATUM 8 juni 2021
ONS KENMERK 1002579/GDV
PAGINA 2 van 3

begunstigingstermijn voor de verplaatsing van bouwwerken.

De besluiten gaan uit van de veronderstelling dat binnen de gestelde begunstigingstermijn van zes weken vrij eenvoudig aan de last tot verwijdering van bouwwerken voldaan kon worden.

In het onderhavige geval geldt, zoals het college heeft onderkend, dat derden geen hinder van de overtreding ondervinden. Bovendien duurt de overtreding reeds geruime tijd en lopen er ook reeds geruime tijd trajecten om tot legalisatie over te gaan. De recent ingediende aanvraag tot vergunningverlening is er één van.

Naar de mening van mijn cliënten zijn de in de besluiten opgenomen algemene overwegingen omtrent de lengte van de begunstigingstermijn van het college al te algemeen. Niet duidelijk is, waarom in de bestaande constellatie geen langere termijn gegeven had kunnen worden. Dan hadden – bijvoorbeeld – de overtredingen tegen geringere kosten beëindigd kunnen worden, terwijl het college ook dan uitvoering aan de Afdelingsuitspraak van 6 januari had gegeven, of dan had nader aandacht aan legalisering besteed kunnen worden.

Ik merk nog op dat het "eenvoudig" verplaatsen van de bestaande situatie niet tot de mogelijkheden behoort. Binnen gestelde termijn zag het gespecialiseerde bedrijf Kara geen mogelijkheden en navraag door Kara bij andere professionele bedrijven gaf geen ander beeld. Bovendien zijn het bedrijf van mijn cliënten en omliggende woningen alle afhankelijk van deze installatie voor hun warmte. Zonder warmte kunnen zij niet functioneren of zijn zij niet leefbaar. Het gaat dus niet om een relatief eenvoudige sloop of verplaatsing, maar om één die vrij verstrekkende gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering en bewoning in de buurt. Mede gezien de uitkomsten van het "haalbaarheidsonderzoek" en de daaruit getrokken conclusies van het college en de raad, dat de bedrijvigheid dus ter plekke zal blijven en gestreefd moet worden naar legalisering ten behoeve van die continuïteit, is een (tussentijdse) sloop van noodzakelijke bouwwerken in de ogen van mijn cliënten disproportioneel.

Zulks geldt te sterker, nu mijn cliënten bij brief van 24 mei jl. het college hebben verzocht om ten aanzien van de bouwwerken de begunstigingstermijn te verlengen. Zij hebben echter nog geen ontvangstbevestiging of inhoudelijke reactie op hun verzoek gezien.

Ook nog relevant is dat mijn cliënten reeds lang beschikken over een bouwvergunning voor de bouw van 600 m² gebouwen. Op uitdrukkelijk verzoek van gemeentewege, hebben mijn cliënten in afwachting van de uitkomsten van hethaalbaarheidsonderzoek nog geen aanvang te nemen met het bouwen van die 600m² aan onherroepelijk vergunde gebouwen. Door de verantwoordelijk wethouder is zelf aangegeven dat deze 600m² wellicht nu ingezet zouden kunnen worden om deze illegale situatie te beëindigen. Zouden mijn cliënten de vergunning eerder benut hebben, dan had de nu ontstane situatie zich wellicht niet voorgedaan. Verder hebben mijn cliënten een NB- wetaanvraag ingediend waaruit blijkt dat er per saldo milieukundig geen verslechtering optreedt.

Ik verzoek u dan ook, de besluiten te schorsen voor zover zij zien op de opgelegde lasten onder

DATUM 8 juni 2021
ONS KENMERK 1002579/GDV
PAGINA 3 van 3

dwangsom tot verwijdering van bouwwerken, totdat uw Afdeling uitspraak heeft gedaan in het beroep dat mijn cliënten bij uw Afdeling hebben ingesteld tegen de besluiten van het college van 29 maart jl. en waarin zij ook gronden richten tegen de lasten tot verwijdering van pallets en waar meer in de breedte aandacht voor de voorgeschiedenis van belang kan zijn.

Met vriendelijke groet,

G.A. van der Veen
AKD