



Schoemaker Advocaten
t.a.v. mevrouw mr. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Datum verzending: 16 juni 2021
Zaaknummer: 99990000009621 en 99990000009622
Documentnummer: 99990000034743
Behandeld: A.J.C. Geling
Telefoon (direct): 085 1108 212
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting

Geachte mevrouw Nauta,

Namens de commissie voor bezwaarschriften deel ik u mee, dat de bezwaren ingediend door de heer mr. G.A. van der Veen (AKD) namens Pallet en Timmerfabriek E. Ten Hove B.V. en E. ten Hove Onroerend Goed B.V., tegen de besluiten van 29 maart 2021, worden behandeld op een hoorzitting.

De hoorzitting zal worden gehouden in het Zalencentrum Ermelo, Stationsstraat 137 (3851 ND) te Ermelo:

datum: 1 juli 2021
tijd: 14.30 uur

U kunt deze zitting bijwonen. De hoorzitting is in beginsel openbaar. De ruimte voor de hoorzitting is zo ingericht dat de onderlinge afstand minimaal anderhalve meter bedraagt. Zo is de veiligheid van u, betrokkenen en medewerkers gewaarborgd. Uiteraard worden ook alle andere maatregelen nageleefd.

Inzien van de stukken

U heeft de mogelijkheid tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken in te dienen. De op de zaak betrekking hebbende stukken liggen vanaf die dag ter inzage bij het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie. Indien u de stukken wenst in te zien, kunt u een afspraak maken met ondergetekende.

De toelichting, opgesteld door de afdeling die het besluit heeft voorbereid, ontvangt u als bijlage bij deze brief.

Verhinderd

Als u geen gebruik wilt maken van de mogelijkheid om de hoorzitting bij te wonen, verzoek ik u dit zo spoedig mogelijk aan het secretariaat te laten weten.

Meerinzicht

Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl
I www.meerinzicht.nl

Gemeente Ermelo
Gemeente Harderwijk
Gemeente Zeewolde

T (0341) 567321
T (0341) 411911
T (036) 5229522

Meerinzicht is de
samenwerking van de
gemeenten Ermelo,
Harderwijk en Zeewolde



Vragen

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende door te bellen naar telefoonnummer 085 1108 212 (bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag) of per mail via bezwaarschriften@meerinzicht.nl.

Met vriendelijke groet,
namens de secretaris van de bezwaarschriftencommissie,
A.J.C. Geling
Administratief juridisch medewerker

Bijlage: toelichting vakafdeling

Verweerschrift

Bezwaarschrift

Het (pro forma) bezwaarschrift van mr. G.A. van der Veen van AKD Advocaten de dato 6 mei 2021, ingediend namens Pallet- en Timmerfabriek Ten Hove B.V.

Het (prof forma) bezwaarschrift van mr. G.A. van der Veen van AKD Advocaten de dato 6 mei 2021, ingediend namens Ten Hove Onroerend Goed B.V.

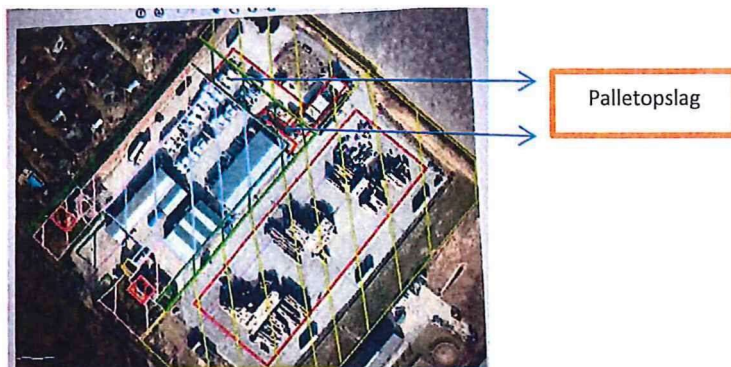
Bij brief van 31 mei 2021 van mr. G.A. van der Veen van AKD Advocaten, zijn de gronden van bovengenoemde twee bezwaarschriften aangevuld.

Bestreden besluit

Brief / besluit de dato 29 maart 2021, kenmerk e210007581, gericht aan Pallet- en Timmerfabriek Ten Hove B.V., tot oplegging van een last onder dwangsom.

Brief / besluit de dato 29 maart 2021, kenmerk e210009566, gericht aan Ten Hove Onroerend Goed B.V., tot oplegging van een last onder dwangsom.

De last onder dwangsom heeft betrekking op de verwijdering van bedrijfsmaterialen waaronder pallets aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 (kadastraal E 2790) en Haspel 101 (kadastraal E 3054).



Voor de beeldvorming is de bovenstaande luchtfoto opgenomen. Het gaat om de pallets die achter de loods liggen en dan alleen in de donker- en lichtgroen gearceerde percelen. De donkergroene arcering is de bestemming 'houtopstanden', de lichtgroene bestemming is 'Agrarisch – Pluimvee'.

Wettelijk kader

Artikel 25.1 bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987'.

Belanghebbende en ontvankelijkheid

Bezwaarmaker is als geadresseerde van het besluit rechtstreeks in zijn belang geraakt en belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Gronden bezwaar / beroep

Hieronder volgt een korte samenvatting van de gronden van het bezwaarschrift, gevolgd door een beoordeling daarvan, in cursief weergegeven.

Bezwaargrond 1 Begunstigingstermijn

De eerste bezwaargrond houdt in dat de gestelde begunstigingstermijn te kort is om aan de opgelegde last te kunnen voldoen.

Beoordeling bezwaargrond 1 Begunstigingstermijn

De begunstigingstermijn bedraagt zes weken, is ingegaan op dinsdag 30 maart 2021 en afgelopen op maandag 10 mei 2021. Uiterlijk op maandag 10 mei 2021 diende aan de opgelegde last te zijn voldaan. Uit een controle die op dinsdag 11 mei 2021 is uitgevoerd, is gebleken dat aan de opgelegde last is voldaan. Kennelijk was de begunstigingstermijn niet te kort om aan de opgelegde last te kunnen voldoen.

De onderhavige last heeft alleen betrekking op de pallets die aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 en 101 zijn gelegen, in gronden met de bestemmingen 'tuin' en 'houtopstanden'. De opslag van de pallets op de asfaltplaat ten oosten van het bedrijf maakt geen onderdeel uit van deze last. Dit betreft een andere last waartegen beroep is aange tekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Niet valt in te zien waarom deze pallets aan de achterzijde van de percelen Haspel 99 en 101 niet binnen zes weken verwijderd kunnen worden. De pallets kunnen opgepakt worden met een shovel of kraan of soortgelijke bedrijfsauto, en vervolgens worden weggereden van deze percelen. Het oppakken en wegrijden van deze relatief kleine hoeveelheid pallets kan zeker in zes weken plaatsvinden. Bij het stellen van deze termijn hebben wij vooraf afstemming met u gezocht. Daaruit is niet gemotiveerd en onderbouwd naar voren gekomen dat een termijn van zes weken absoluut niet tot de mogelijkheden behoort om de pallets te verwijderen.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling dient een begunstigingstermijn lang genoeg te zijn om de overtreding te kunnen beëindigen. Wij hoeven geen rekening te houden met de tijd die nodig is om een alternatieve locatie te bedenken en de pallets op de alternatieve locatie op te slaan.

Hetgeen bezwaarmaker aanvoert over de begunstigingstermijn voor het verwijderen van een zestal bouwwerken, waarin zich onder meer de biocentrale bevindt, maakt geen onderdeel uit van deze bezwarenprocedure. Dit betreft een andere last onder dwangsom die onderdeel uitmaakt van een beroepsprocedure bij de Afdeling. Hetzelfde geldt voor de last die is opgelegd om de pallets op de asfaltplaat ten oosten van het bedrijf te verwijderen.

Bezwaargrond 2 Overgangsrechtelijke bepalingen en voorgeschiedenis

Overgangsrechtelijke bepalingen

Betoogd wordt dat de opslag van de pallets dateert uit de jaren '80 van de vorige eeuw en derhalve vóór de inwerking treding van het bestemmingsplan 'Tonselse Veld 1987'. In december 1982 is het perceel Haspel 99 aangekocht. Vanaf dat moment worden pallets opgeslagen achter het perceel Haspel 99, hetgeen zich vrij vlot nadien uitbreidde. Sindsdien heeft dit gebruik zich ongewijzigd en ononderbroken voortgezet, zoals in een aantal andere procedures namens mijn cliënten ook al aangegeven en met een veelheid van documenten is onderbouwd

Voorgeschiedenis

Bezwaarmaker geeft aan dat in 2011 overleg is gevoerd met het college en de brandweer. Dat heeft erin geresulteerd dat er een zone blijvend vrijgemaakt is van pallets zodat er voldoende afstand ontstond tussen het naastgelegen natuurgebied en camping Jacarja. Dat is gebeurd. Vervolgens hebben cliënten - ook op verzoek van Jacarja - een grondwal opgeworpen om de kans op geluidshinder voortvloeiend uit de inrichting te minimaliseren. Aangezien mijn cliënten eraan hechtten dat zij planologisch geen rechten zouden opgeven met deze verplaatsing op verzoek, is de oppervlakte van de te verplaatsen pallets bepaald. De overgangsrechtelijke bepalingen van het vigerend bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 maken duidelijk dat dat de aanwezige strijdigheid met het bestemmingsplan niet verder mocht toenemen, maar in samenspraak met uw college is zo geacteerd, dat bestaande aanspraken niet werden opgegeven.

Beoordeling bezwaargrond 2 Overgangsrechtelijke bepalingen en voorgeschiedenis

Overgangsrechtelijke bepalingen

De peildatum voor het overgangsrecht voor gebruik is de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 is vastgesteld op 23 februari 1989. Dit bestemmingsplan is op 18 oktober 1989 grotendeels goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland. Aan de percelen waar het bestreden besluit betrekking op heeft, is geen goedkeuring onthouden. Het besluit van Gedeputeerde Staten met daarbij het bestemmingsplan heeft ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening met ingang van 17 november 1989 gedurende 1 maand voor een ieder ter inzage gelegen. Het besluit van Gedeputeerde Staten is onherroepelijk geworden ten aanzien van de goedgekeurde delen van het bestemmingsplan.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) is het aan degene die een beroep doet op het overgangsrecht van een bestemmingsplan om aannemelijk te maken dat het met het plan strijdige gebruik op de peildatum plaatsvond en dat dit gebruik nadien nagenoeg onderbroken, dat wil zeggen zonder voor het overgangsrecht relevante onderbreking, is voortgezet (zie bijvoorbeeld ABRvS 3 april 2019, zaaknummer ECLI:NL:RVS:2019:1050). Dat de peildatum in het verre verleden ligt en het daardoor moeilijk is om aannemelijk te maken dat het strijdig gebruik gedurende de gehele periode heeft plaats gevonden, komt voor risico van degene die zich op het overgangsrecht beroept (ABRvS 11 juli 2018, zaaknummer ECLI:NL:RVS:2018:2319).

In tegenstelling tot wat in het bezwaarschrift is aangegeven, heeft bezwaarmaker geen bewijzen aangeleverd waaruit blijkt dat de opslag van pallets waarvoor een last onder dwangsom is opgelegd, al vóór 1989 bestond en steeds ononderbroken is voortgezet. Naar onze mening kan er van een geslaagd beroep op het overgangsrecht ook geen sprake zijn. Uit het door onszelf uitgevoerde onderzoek blijkt dat op luchtfoto's van 1984 en 1995 geen opslag plaatsvond van bedrijfsmaterialen en pallets op de locatie waar de onderhavige last onder dwangsom betrekking op heeft. Deze luchtfoto's zijn opgenomen in het procesdossier.

Voorgeschiedenis

Het klopt dat hier sprake is van een dossier met een hele voorgeschiedenis. In het procesdossier is een chronologisch overzicht opgenomen.

Wij bestrijden evenwel dat de voorgeschiedenis een bijzondere omstandigheid is die het afzien van handhaving rechtvaardigt. Er is geen toezegging gedaan door het college dat niet handhavend tegen de onderhavige overtreding wordt opgetreden.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Het Tonselse Veld' heeft van 18 december 2014 tot en met 28 januari 2015 ter inzage gelegen. De percelen van de pallet- en timmerfabriek van Ten Hove B.V. aan de Haspel 99 en 101 maakten geen onderdeel uit van dit ontwerp bestemmingsplan. Uit dossieronderzoek blijkt dat er in een 2014 overleg is gevoerd over een wijziging van de bestemming, meer specifiek het uitbreiden van het op de plankaart aangegeven vlak met de bedrijfsbestemming.

Het overleg heeft er niet toe geleid dat er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd met daarin opgenomen een bedrijfsbestemming die de opslag van bedrijfsmaterialen en pallets achter de percelen Haspel 99 en 101 legaliseert. Ook daarna is er tot op heden nog steeds geen ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd die deze opslag van bedrijfsmaterialen en pallets legaliseert.

De recente aanvraag omgevingsvergunning die op 8 mei 2021 is ingediend bestaat uit het bouwen van een nieuwe overkapping op de locatie van 6 gewraakte bouwwerken achter de percelen Haspel 99 en 101, waar een (andere / afzonderlijke) last onder dwangsom voor is opgelegd. Deze nieuwe te bouwen overkapping komt dan in de plaats van een eerder vergunde loods binnen de bedrijfsbestemming. Deze aanvraag omgevingsvergunning ziet naar onze mening dan ook niet op de legalisatie van de palletopslag waarvoor deze bestreden last onder dwangsom is opgelegd. Met deze aanvraag omgevingsvergunning is er geen concreet zicht op legalisatie ter zake van de onderhavige overtreding c.q. in bezwaar bestreden last onder dwangsom voor de buitenopslag van de pallets.

Deze bezwaargrond treft naar onze mening dan ook geen doel.

Bezwaargrond 3 Legalisatie en verplaatsingsonderzoek

Bezwaarmaker betoogt dat het onderhavige dossier langdurig is en complex. Dat komt onder meer omdat geregeld stappen zijn gezet ter legalisatie. Reeds dat laatste zal voor uw college een reden moeten zijn om de besluiten met inachtneming van artikel 7:11 Awb te heroverwegen. De recent door de gemeenteraad onderschreven uitkomsten van het uw college bekende verplaatsingsonderzoek zijn een tweede reden voor de verlangde heroverweging.

Beoordeling bezwaargrond 3 Legalisatie en verplaatsingsonderzoek

Zoals onder het vorige punt ook is betoogd, was en is er nog steeds geen sprake van concreet zicht op legalisatie. De ingediende aanvraag omgevingsvergunning heeft geen betrekking op het legaliseren van de palletopslag op het buitenterrein, het betreft de verplaatsing van een bestaande overkapping.

In deze situatie is er pas sprake van concreet zicht op legalisatie als er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage ligt of aanvraag omgevingsvergunning uitgebreide procedure ter inzage ligt ter zake van de gewraakte overtredingen.

De recent door de gemeenteraad onderschreven uitkomsten over het verplaatsingsonderzoek zijn niet gelijk te stellen met een ter inzage gelegd ontwerp bestemmingsplan. Volgens vaste Afdelingsjurisprudentie is met enkel de uitkomst van het verplaatsingsonderzoek, zonder dat er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage ligt, geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Deze bezwaargrond treft naar onze mening dan ook geen doel.

Conclusie

Naar onze mening is het bestreden besluit op de goede gronden genomen en is het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo,
Namens deze,
Mevrouw mr. M. Huisman,
14 juni 2021