

Haalbaarheidsonderzoek eventuele verplaatsing bedrijven Haspelstrook	1e pogingen burgers om college B&W in actie te krijgen.	Antwoord B&W	Vervolgstappen richting Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland	Reactie GS Prov. Gelderland
	26-6-2016	23-9-2016	18-6-2017	26-9-2017
<p><u>Voorgeschiedenis:</u> Juni 2014. Het gebied Haspel 101 - 127 (de Haspelstrook) is bij de behandeling van het nieuwe bestemmingsplan Tonselseveld 2014 uit het bestemmingsplan gehaald. De provincie vraagt zich namelijk af of de planologische inpassing van de bestaande bedrijvigheid niet moet worden aangemerkt als strijdig met de afspraken van het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Noord Veluwe. De provincie is niet overtuigd van het feit dat er voor deze bedrijven geen andere mogelijkheden zijn dan handhaving of uitbreiding op de huidige locatie. De provincie vraagt daarbij om een financiële haalbaarheidsstudie naar de verplaatsing van de bedrijven. Deze studie moet uitsluitend geven over de mogelijkheden van een verplaatsing van de bedrijven naar een regulier bedrijventerrein en een herontwikkeling van de te verlaten locaties naar bijvoorbeeld wonen, recreatie en/of natuurontwikkeling. Pas als deze studie aantoont dat een verplaatsing niet haalbaar is, is planologische inpassing acceptabel.</p>	<p>Diverse bewoners sturen een brief aan het college van B&W met het verzoek om in actie te komen ten aanzien van het Haalbaarheidsonderzoek. Aanleiding is de vergunningaanvragen voor nieuwbouw loodsen bij Haspel 101 en 125. Tevens worden concrete vragen gesteld aan het college van B & W. Op 14 juli volgt ook een gesprek met de wethouder over de situatie in de Haspelstrook.</p>	<p>De bewoners krijgen antwoord naar aanleiding van de brief en het bezoek. Het bestemmingsplan van bovengenoemd gebied aan de Haspel bevindt zich volgens het college "in de opstartfase". In het najaar van 2016 zal het college duidelijk maken welke positie zij hier in neemt. Eerder kan er geen duidelijkheid worden verschaft. <i>Commentaar WRBT: in het najaar van 2016 wordt er geen duidelijkheid verschaft. Er gebeurt niets.</i></p>	<p>Omdat het college van B en W nog steeds niets doet heeft de Stichting WRBT een brief gestuurd naar het college van GS van de prov. Gelderland met het verzoek om zich o.a. uit te spreken over het niets doen van het college van B&W en/of zélf in actie te komen. De Stichting WRBT vindt het ook bijzonder dat de ondernemers zélf het haalbaarheidsonderzoek moeten laten uitvoeren, terwijl de gemeente bij het bestemmingsplan TV, zélf veel onderzoeken heeft gefinancierd.</p>	<p>Het college van GS geeft aan dat er op korte termijn (!) duidelijkheid moet komen over de invulling van het gebied. De gemeente samen met de bedrijven en andere belanghebbenden moeten volgens GS een passende oplossing vinden waarbij verplaatsing van de bedrijven primair aan de orde is en wordt bij de gemeente op aangedrongen om uiterlijk medio 2018 te komen tot een definitief antwoord op de vraag of verplaatsen haalbaar is.</p>

Vorbereiding nieuw bestemmingsplan Haspelstrook leidt tot niets	Haalbaarheids-onderzoek	WOB-verzoek	B&W hebben meer tijd nodig	B&W beslist niet op tijd. WRBT stuurt ingebrekestelling	B&W besluit
1-6-2018	2-10-2019	7-11-2019	4-12-2019	3-1-2020	22-1-2020
<p>Het college van B&W heeft een document vastgesteld om een nieuw bestemmingsplan voor de Haspelstrook te maken. Er komt een analyse van de juridische mogelijkheden, ontwikkelwensen en -scenario's voor het gebied en eigenaren de stichting WRBT en andere belanghebbende zullen worden betrokken bij de ontwikkelstrategie die wordt verwacht in maart 2019. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>Na deze datum is over de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan niets meer vernomen. Ook n.a.v. de "oproep" van GS van Gld om medio 2018 met een definitief antwoord te komen, komt er geen enkele reactie van het college van B&W.</i></p>	<p>Het college van B&W heeft een haalbaarheids-onderzoek laten maken met 3 varianten: 1) volledige legalisatie van de bedrijven; 2) de legale situatie handhaven en het overige (de huidige agrarische bestemmingen) transformeren naar een nieuwe functie (geen bedrijvigheid); 3) het verplaatsen van alle bedrijfsmatige activiteiten. Het onderzoek is niet openbaar. De burgemeester geeft aan dat er voor het einde van het jaar een publieksvriendelijke versie komt ook ivm het informeren en besluitvorming van de gemeenteraad. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>Er gebeurt niets, er verschijnt geen openbare publieksvriendelijke versie. Er wordt ook niet in de openbaarheid over gesproken noch besloten met of in de gemeenteraad. Alles vindt achter gesloten deuren plaats.</i></p>	<p>Omdat de Stichting WRBT vindt dat besturen transparant, openbaar en controleerbaar moet zijn is een Wob verzoek ingediend.</p>	<p>Standaard staat voor de beantwoording van een Wob verzoek 4 weken. Het college van B&W laat weten dat zij de beslistermijn met 4 weken verdagen tot 2 januari 2020. In de tussentijd vindt er (voor zover bekend) over het onderwerp Haalbaarheids-onderzoek geen enkele discussie/gesprek plaats in de raadscommissie(s).</p>	<p>Omdat er niet op tijd is beslist, wordt er door de Stichting WRBT een ingebrekestelling verstuurd.</p>	<p>B&W stuurt op 22 jan. een besluit met een aantal stukken waaronder het Haalbaarheids-onderzoek. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>In het toegezonden materiaal is heel veel zwart gemaakt omdat de openbaarheid daarvan in strijd zou zijn met de Wob. WRBT trekt op basis van deze stukken 3 conclusies: 1) De bedrijvigheid in het gebied zit "op slot"; 2) het college kiest voor de "vlucht vooruit" en 3) hoewel het college kiest voor "een beetje" openbaarheid zijn de echte argumenten voor de keuzes van het college niet zichtbaar.</i></p>

Bezwaarschrift	Advies van de commissie voor de bezwaarschriften	Brief aan de gemeenteraad met 3 specifieke vragen	Ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen	Besluit B&W op het bezwaarschrift
16-2-2020	12-5-2020	10-5-2020	21-7-2020	4-8-2020
De Stichting WRBT dient een bezwaarschrift in omdat het college nl. een aantal Wob-uitzonderingsgronden gehanteerd heeft en om die reden veel informatie heeft weggelakt. <u>Commentaar WRBT</u> : <i>De Stichting is van mening dat er geen goede toepassing van die uitzonderingsgronden heeft plaatsgevonden en/of geen goede motivering en/of geen goede specifieke belangenafweging heeft plaatsgevonden. In het besluit is heel veel weggelakt zonder dat beoordeeld kan worden waarom en of dat juist is.</i>	Op 23 april heeft de commissie voor bezwaarschriften de zaak behandeld. De commissie vindt het bezwaarschrift gegrond. Zij geeft in haar advies aan dat er op diverse onderdelen van het besluit sprake is van een ondeugdelijke, onvoldoende en/of ontbrekende motivering en adviseert het besluit op die onderdelen te heroverwegen.	Naar aanleiding van de behandeling bij de commissie voor bezwaarschriften heeft WRBT een brief gestuurd naar de gemeenteraad met 3 specifieke vragen die betrekking hebben op de betaling van de schadeloosstelling voor illegale/niet vergunde onderdelen of functies, of de gemeenteraad het eens is met de stelling dat deze illegale/niet vergunde onderdelen géén onderdeel mogen uit maken van de schadeloosstellingen en of de raad de Stichting WRBT wil betrekken bij de invulling van de ontwikkelingsmogelijkheden in de Haspelstrook.	WRBT heeft een ingebrekestelling verstuurd wegens niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift. Er zijn inmiddels 22 weken verstreken na de indiening van het bezwaarschrift en ca 3 maanden na behandeling van het bezwaarschrift bij de Adviescommissie.	Ruim 24 weken (!) na indiening van het bezwaarschrift en een ingebrekestelling beslist het college op het bezwaarschrift. Het college vindt dat het besluit in stand kan blijven met aanvulling van de motivering van de toepassing m.b.t. de uitzonderingsgronden uit de Wob. B&W zegt toe nieuwe stukken met de aanvullingen op de motivering zsm doch uiterlijk op 11 augustus 2020 op te sturen. De stukken zijn uiteindelijk op 27/8 ook ontvangen.

Antwoord op de WRBT-vragen van de gemeenteraad	Besluitvorming door B & W op haalbaarheidsonderzoek	WRBT stelt schriftelijke vragen aan B&W over stand van zaken	Haalbaarheidsonderzoek wordt bekend gemaakt + raadsbehandeling gepland
15-9-2020	8-9-2020	23-9-2020	22-4-2021
<p>Op de Lijst ingekomen stukken van de gemeenteraadsvergadering van 10 juni stond de brief van de Stichting aan de raad geagendeerd met het advies: advies college met concept antwoord t.b.v. de raadsafdoening. Op 15-9-2020 is bericht gekomen van de griffie dat de de informatie memo die B&W heeft gemaakt mede n.a.v. de WRBT vragen aanleiding is geweest voor de fractievoorzitters om deze door te sturen naar alle fracties zodat zij kunnen beoordelen hoe zij WRBT gaan antwoorden. <i>Commentaar WRBT: Dit is een curieuze wijze van beantwoording, want we schrijven niet voor niets een brief aan de raad en willen graag een antwoord van de gemeenteraad als bestuursorgaan, al dan niet met een meer- of minderheidsstandpunt. We wachten nu de 6 antwoorden met belangstelling af. Alléén van de CU-fractie hebben wij een reactie gehad. Van géén van de andere fracties hebben wij ooit iets gehoord!</i></p>	<p><i>Commentaar WRBT: In een persbericht van 8-9-2020 hebben wij gelezen dat de wethouder aangeeft dat er nog dit jaar (!) besluitvorming zal plaatsvinden ten aanzien van het haalbaarheidsonderzoek. Wij wachten "in spanning af".</i></p>	<p>Schriftelijk wordt het college van B&W gevraagd naar de stand van zaken van 1. het Haalbaarheidsonderzoek en 2. de stand van zaken van de mogelijke nieuwbouw van 4 woningen aan de Eendenparkweg 42. Het gaat nl. allemaal over de zelfde eigenaar! Op 18-12-2020 komt er een reactie van B&W. Er komt dit jaar geen duidelijkheid over het al 15 maanden lang lopende haalbaarheidsonderzoek. Naar verwachting pas in het 1e kwartaal 2021. Ook geeft het college aan dat er geen samenhang is tussen de woningbouw aan de Epw 42 en het haalbaarheidsonderzoek + dat men zich niet meer gebonden acht aan de eerdere b&W besluitvorming m.b.t de woningbouw. <i>Commentaar WRBT: We zijn inmiddels 15 maanden verder en er is ook met WRBT nog geen enkel contact opgenomen ondanks eerdere toezeggingen daartoe. Verder is het erg vreemd dat het huidige college de besluitvorming van het vorige college naast zich neer heeft gelegd t.a.v. de 4 woningen. Dit ondanks het feit dat een 'noodwoning' die al in 2010 afgebroken had moeten worden er nog steeds staat en onderdeel is geworden van de "deal" rondom de 4 woningen. Dit riekt naar vriendjespolitiek.</i></p>	<p>WRBT wordt geïnformeerd dat het Haalbaarheidsonderzoek bekend wordt gemaakt en dat er op 12 mei een zgn. 'beeldvormende' vergadering is van de gemeenteraad. Op 10 mei stuurt WRBT een inspraakreactie met vragen aan het college van B&W naar de griffie + een verzoek om in te mogen spreken bij de 'beeldvormende vergadering'.</p>

Beeldvormende raadsvergadering	Raadsvergadering
12-5-2021	26-5-2021
<p><i><u>Commentaar WRBT:</u> Door WRBT wordt kort ingesproken en mn. verwezen naar het feit dat pas een volgende keer inhoudelijk kan worden gesproken omdat de vragen van WRBT dan beantwoord zijn door het college. Het blijkt echter dat geen van de fracties inhoudelijke vragen heeft en de volgende vergadering (14 dagen later) het onderwerp al als hamerstuk wil agenderen. Zonder dat men de beantwoording kent van B&W op de WRBT-vragen gaat men gewoon door. Een reguliere 'oordeelsvormende vergadering' wordt simpelweg overgeslagen. Men negeert de inspraak van de burgers en biedt ons ook geen kans om inhoudelijk te reageren n.a.v. de beantwoording van de vragen. Onthutsend!</i></p>	<p>De reactie van het college van B&W op de vragen wordt daags voor de raadsvergadering toegezonden aan WRBT. De raadsleden hebben het 5 dagen eerder ontvangen! Het onderwerp wordt als hamerstuk afgehandeld. Er wordt door géén van de fracties met één woord gesproken over de vragen noch de beantwoording. <u>Commentaar WRBT:</u> Het is ongehoord wat de gemeenteraad hier laat zien. Men negeert de inspraak van de burger volledig en heeft zelfs niet het respect om daarbij stil te staan en aan te geven dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden en/of gezichtspunten zijn aangedragen o.i.d. en dat men bij het eerder ingenomen standpunt blijft. Niets daarvan. Het onderwerp Haalbaarheidsonderzoek is binnenskamers afgehandeld en niets daarvan is in de openbaarheid besproken en dat ten aanzien van een dossier met een deze achtergrond en gevoeligheid in het Tonselse Veld! Een dieptepunt in de Ermelose politiek!</p>