



V.O.F. Camping 'Jacarja'  
p/a Schoemaker Advocaten  
T.a.v. mr. I. Nauta  
Postbus 454  
7400 AL DEVENTER

Raadhuisplein 2  
Postbus 500  
3850 AM Ermelo  
t 0341 56 73 21  
f 0341 56 73 69  
e [gemeente@ermelo.nl](mailto:gemeente@ermelo.nl)  
i [www.ermelo.nl](http://www.ermelo.nl)  
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 26 oktober 2018  
onderwerp Beslissing op bezwaar na beroep  
onze ref. e180040317 / uw kenmerk: 3-0084 Jacarja v.o.f.  
casenr. 17e0002578  
behandeld door mevrouw L.J.C. van der Ham  
telefoon direct 0341 56 73 21

Geacht bestuur,

Op 23 juli 2018 heeft de rechtbank Gelderland uitspraak gedaan in het door u ingestelde beroep tegen de beslissing op bezwaar d.d. 13 december 2017 inzake uw handhavingsverzoek d.d. 22 februari 2017. In deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat de beslissing op bezwaar niet in stand kan blijven, omdat ten tijde van dat besluit geen sprake was van concreet zicht op legalisatie. De rechtbank vernietigt voornoemde beslissing en draagt ons college op om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak. Wij nemen hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

#### **Advies commissie bezwaarschriften d.d. 7 november 2017**

Wij hebben uw bezwaarschrift reeds eerder ter advisering voorgelegd aan de commissie Bezwaarschriften van de gemeente Ermelo (hierna: de commissie) ten behoeve van de beslissing op bezwaar d.d. 13 december 2017. De commissie heeft op 7 november 2017 (kenmerk e170034330) haar advies uitgebracht. Dit advies is reeds in uw bezit. De commissie stelt zich daarin op het standpunt dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie omdat er geen ontvankelijke aanvraag ten behoeve van de legalisering is ingediend. Derhalve adviseert de commissie het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen.

#### **Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten het advies van de commissie niet over te nemen en het bestreden besluit in stand te laten. Wij houden derhalve vast aan de afwijzing van uw verzoek terzake onderdeel 1 (de aanwezige bouwwerken op het meest noordelijke perceelsgedeelte achter Haspel 101) en onderdeel 3 (de palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 tot een oppervlakte van de palletstapels van 2850 m<sup>2</sup>), omdat wij menen dat handhaving thans onevenredig is met het oog op de daarmee te dienen belangen. Wij overwegen daartoe het volgende.

Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland (hierna: 'de Provincie') dienen akkoord te gaan met wijziging van een bestemming van een perceel in een nieuw bestemmingsplan, bij gebreke waarvan zij een reactieve of proactieve aanwijzing kan geven, waardoor het bestemmingsplan voor dat perceel niet in werking treedt (artt. 3.8 en 4.2 Wro). De Provincie en de gemeente zijn destijds nog vóór de terinzagelegging van het voorontwerp in gesprek gekomen over het bestemmingsplan Tonselveld 2014. Met de Provincie is afgesproken dat er een haalbaarheidsonderzoek verricht dient te worden naar de verplaatsing van het bedrijf naar een regionaal bedrijventerrein. Indien uit dat haalbaarheidsonderzoek blijkt dat verplaatsing niet mogelijk is, dan is de Provincie akkoord met de

inpassing van het bedrijf op de huidige locatie. Het verplaatsingsonderzoek dat de ondernemer daarna heeft ingediend is onvolledig, onder andere doordat het enkel de kosten voor verplaatsing en niet de mogelijke opbrengst van de percelen toont. De gemeente is dan ook doende om – met input van de Provincie – voorbereidingen te treffen voor een door de gemeente zelf te verrichten verplaatsingsonderzoek.

Wij menen dat het onevenredig is om tot handhaving over te gaan, zolang het verplaatsingsonderzoek niet is uitgevoerd en er aldus nog geen duidelijkheid bestaat over de mogelijkheid tot verplaatsing van het bedrijf. Immers, indien uit het verplaatsingsonderzoek volgt dat verplaatsing niet mogelijk is, is de Provincie akkoord met de inpassing van het bedrijf in een nieuw bestemmingsplan. Indien wij nu overgaan tot handhaving op de opslag en de bio-energiecentrale en vervolgens blijkt dat deze onderdelen planologisch ingepast kunnen worden, heeft het bedrijf onnodig aanzienlijke kosten gemaakt voor de verplaatsing van de opslag, de verwijdering (of verplaatsing) van de bio-energiecentrale en de aanleg van een alternatief verwarmingssysteem. Het is onevenredig om een dergelijke kapitaalvernietiging thans van het bedrijf te vergen.

#### **Rechtsmiddelen**

##### Beroep

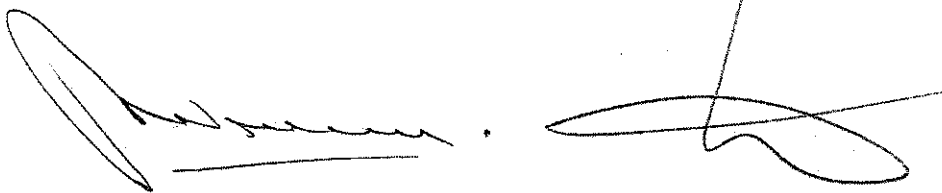
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U bent dan wel griffierecht verschuldigd.

##### Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een beroepschrift heeft ingediend, maar de werking van dit besluit wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,  
A.M. Weststrate,  
secretaris,

A.A.J. Baars,  
burgemeester,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is for A.M. Weststrate, the secretary, and the signature on the right is for A.A.J. Baars, the mayor. Both signatures are stylized and cursive.

Afschrift gezonden aan:

- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG
- Pallet- en Timmerfabriek E. ten Hove B.V., Haspel 101, 3852 LR ERMELO
- Schreuder Adviseurs, t.a.v. de heer J.G. Schreuder, Postbus 195, 3880 AD PUTTEN