

**Aantekenen en per fax (070)365 13 80**

Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum	5 juli 2021	
Inzake	<b>B&amp;W Ermelo/Ten Hove: VV</b>	<b>SPOED!!</b>
Dossier	210410	
Uw referentie	202102993/2/R4 en 202102990/2/R4, 202102991/2/R4	
Advocaat	R.A. Oosterveer	
E-mail	ra.oosterveer@dommerholt.nl	
Telefoon	(055) 526 20 50	

Geachte Voorzitter,

Op 8 juli a.s. staat om 13.15 uur de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening gepland in bovengenoemde zaak. Naar aanleiding daarvan het volgende.

Het verzoek is gericht tegen de last onder dwangsom van 29 maart 2021 waarbij een tweetal lasten is opgelegd. Het betreft een last voor het illegaal plaatsen van pallets en het illegaal plaatsen van diverse bouwwerken. De pallets zijn verplaatst en die strijdigheid is opgeheven. Dat element staat ook niet ter discussie tijdens het verzoek om voorlopige voorziening, hetgeen ook blijkt uit het verzoekschrift zelf.

Blijft over de behandeling ten aanzien van de zonder vergunning geplaatste bouwwerken. De last onder dwangsom dateert van 29 maart 2021 en de begunstigingstermijn voor het verwijderen van de bouwwerken bedroeg 8 weken. Deze termijn eindigde op 24 mei 2021. De dwangsom is bepaald op € 25.000,00 voor elke week, danwel een gedeelte van een week, dat niet aan de last is voldaan. Het maximum aan opgelegde dwangsommen eindigt na 5 weken. In dit geval betrof de laatste week van de last 22-29 juni. Uit de constatering van 25 juni 2021, welke u bijgaand aantreft, blijkt dat de bouwwerken niet waren verwijderd. Daarmee is de dwangsom van rechtswege verbeurd en is deze volgelopen. De maximum te verbeuren dwangsom is dan ook bereikt.

**Geen spoedeisend belang**

Omdat de dwangsom volledig is volgelopen valt niet in te zien dat aan verzoeker spoedeisend belang toekomt. Client is dan ook van oordeel dat er spoedeisendheid ontbeert en dat het verzoek alleen al om die reden voor afwijzing gereed ligt. Naar het oordeel van client is een inhoudelijke behandeling dan ook niet nodig aangezien dit niet kan bijdragen aan het feit of spoedeisend belang aanwezig is. Doordat er geen dwangsom meer verbeurd kan worden, heeft een behandeling door de Voorzitter geen toegevoegde waarde voor verzoeker. Immers, verzoeker kan niet bereiken in deze procedure dat er geen dwangsommen (meer) worden verbeurd. De last is inmiddels uitgewerkt omdat het maximum te verbeuren bedrag is bereikt.

In zowel het beroepschrift als het verzoekschrift wordt gesteld dat client nooit heeft gereageerd op het verzoek om opschorting begunstigingstermijn. Dat is onjuist. Op 31 mei 2021 is namens client op het verzoek gereageerd. Bijgaand treft u volledigheidshalve een kopie van de brief aan.

**Conclusie**

Gelet op het vorenstaande ontbeert verzoeker spoedeisend belang. Ik geef u dan ook in overweging het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen buiten zitting om.

Een afschrift van deze brief zond ik aan mr. Van der Veen.

Met vriendelijke groet,



R.A. Oosterveer

Bijlagen:  
Controlerapport 25 juni 201  
Brief van 31 mei 2021

**BIJLAGE 1**

## Controleverslag



Raadhuisplein 2  
Postbus 500  
3850 AM Ermelo  
t 0341 56 73 21  
f 085 110 8515  
e gemeente@ermelo.nl  
l www.ermelo.nl  
NL92 BNGH 0285 0024 49

---

Datum	25 juni 2021
Tijd	Circa 16:30 uur
Van	Monique Huisman
Afdeling	Samen werken voor Ermelo
Aan	
Betreft controle	De opgelegde lasten onder dwangsom de dato 29 maart 2021, kenmerk e210009566, e210007581, e210009519 en e 210007332.
Adres	Haspel 101
Postcode en woonplaats	Ermelo

---

### Verslag controle

Op vrijdagmiddag 25 juni 2021, circa 16:05 uur, ben ik, mevr. M. Huisman, handhavingsjurist, samen met collega R. Dokter, toezichthouder/boa, naar de pallet- en timmerfabriek Ten Hove aan de Haspel 101 langs gegaan voor een controle. We zijn daar om circa 16:15 uur aangekomen. Het betreft een controle of is voldaan aan de opgelegde lasten onder dwangsom de dato 29 maart 2021, kenmerk e210009566, e210007581, e210009519 en e210007332.

Deze lasten onder dwangsom hebben betrekking op de 6 bouwwerken die aan de achterzijde op het perceel met kadastraal nummer E 3054 staan en de palletopslag aan de achterzijde van de percelen E 2790 en E 3054. Daarnaast is er een last onder dwangsom opgelegd die betrekking heeft op palletopslag op de percelen E 3389 en E 3390.

We hebben geconstateerd dat deze zes bouwwerken er nog staan op het kadastrale perceel E 3054 en niet aan de opgelegde last onder dwangsom is voldaan en ik heb hiervan foto's gemaakt.

Tegelijkertijd hebben we geconstateerd dat de pallets nog steeds verwijderd zijn van de percelen E 3389 en E 3390. Ook zijn de pallets verwijderd van de percelen E 2790 en E 3054 conform de opgelegde lasten onder dwangsom de dato 29 maart 2021. Op deze punten is aan de opgelegde last onder dwangsom voldaan.

Hieronder de foto's die gemaakt zijn die middag.





Boven: foto 1 percelen E 3389 en E 3390



Boven: foto 2 percelen E 3389 en 3390



Boven: foto 3 perceel E 3054



Boven: foto 4 perceel E 3054



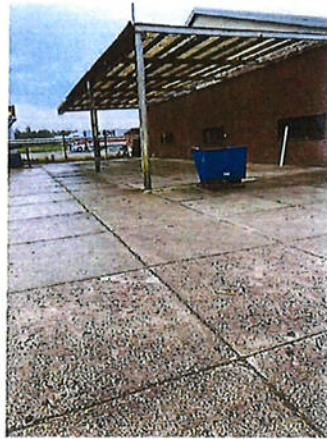
Boven: foto 5 perceel E 3054



Boven: foto 6 perceel E 3054



Boven: foto 7 perceel E 3054



Boven: foto 8 perceel E 3054

De 6 bouwwerken zijn niet verwijderd van perceel E 3054, conform de opgelegde lasten onder dwangsom de dato 29 maart 2021, ons kenmerk e210009519 en e210007332.

Verslag opgesteld door mevrouw mr. M. Huisman, handhavingsjurist,

*M. Huisman*

29 juni 2021.

**BIJLAGE 2**



AKD  
t.a.v. de heer prof. mr. G.A. van der Veen  
Postbus 4302  
3006 AH ROTTERDAM

Datum	31 mei 2021
Inzake	<b>B&amp;W Ermelo/Ten Hove last onder dwangsom</b>
Dossier	210410
Uw referentie	GV OO
Advocaat	R.A. Oosterveer
E-mail	ra.oosterveer@dommerholt.nl
Telefoon	(055) 526 20 20

Geachte confrère,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo heeft zich tot mij gewend met het verzoek haar bij te staan in de navolgende kwestie. Ik mag u dan ook wel verzoeken uw correspondentie direct aan mij te zenden (**postbus 695, 7300 AR Apeldoorn**).

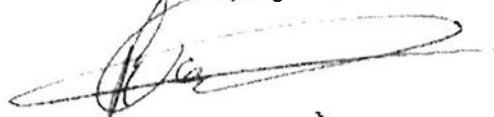
Cliënt heeft op 29 maart 2021 aan uw cliënten, Pallet-en Timmerfabriek E. ten Hove BV, Haspel 101 te Ermelo en E. Ten hove onroerend goed BV te Ermelo (verder Ten Hove) besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom. U heeft hiertegen inmiddels beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de (vz) Afdeling bestuursrechtspraak.

In uw brief aan cliënt van 24 mei 2021 geeft u aan dat het Ten Hove niet gelukt is om binnen de begunstigingstermijn (volledig) aan de lasten te kunnen voldoen. Om die reden verzoekt u de begunstigingstermijn te verlengen voor de lasten onder dwangsom ten aanzien van de bouwwerken.

Namens cliënt kan ik u aangegeven dat niet aan uw verzoek tegemoet wordt gekomen. Cliënt heeft immers niet meer de bevoegdheid de begunstigingstermijn te verlengen, omdat deze is verstreken. Daarnaast is in een voorstadium de termijn met Ten Hove besproken. Hij heeft daarbij niet aangetoond dat de voorgenomen begunstigingstermijn voor hem niet toereikend was.

Tot slot voeg ik een kopie bij van mijn brief van vandaag aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,



R.A. Oosterveer

Bijl.