

Handhavingsverzoek Pallethandel Haspel	Start handhavings- verzoek	Primaire besluit	Bezwaar	Adviescommissie Bezwaarschriften	Besluit op bezwaar
	22-2-2017	15-7-2017	23-8-2017	7-11-2017	13-12-2017
<p><b>Voorgeschiedenis. 2011:</b> B&amp;W constateert dat de pallethandel aan de Haspel niet voldoet aan de brand- en milieuveiligheidsvoorschriften, dat er illegale gebouwen staan en dat legalisering niet mogelijk is. Het spreekt ook het voornemen tot last onder dwangsom uit. Dit voornemen leidt vervolgens tot een gedoogbeschikking voor max 2 jaar t.b.v. de opslag van pallets op het terrein ten oosten van Haspel 101 inclusief brandveiligheidsvoorschriften ed. In april 2014 verloopt de gedoogbeschikking, de feitelijke situatie en het gebruik blijft gecontinueerd zonder enige actie vanuit B&amp;W. <b>In de periode 2016-2017</b> doet de eigenaar div. verzoeken bij B&amp;W tot legalisatie van illegale gebouwen etc.. <b>Commentaar WRBT:</b> B&amp;W doen (in 2011) een voornemen tot last onder dwangsom uitgaan voor het geheel aan "overtredingen" maar gedogen vervolgens een paar maanden later uitsluitend de palletopslag op het terrein ten oosten van Haspel 101 en doen helemaal niets tegen de illegale bouw van diverse gebouwen met een oppervlakte van ca. 300 m2. Men heeft het er gewoon niet meer over en laat het dus gewoon toe.</p>	<p>3 bewoners uit het Tonselseveld doen een handhavingsverzoek m.b.t. de illegale/ niet vergunde situaties bij de pallethandel. Aanleiding is a) dat er veel te veel pallets staan terwijl gedoogvergunning al een paar jaar is verlopen en b) er overlast bestaat m.b.t. het vrachtverkeer van en naar de pallethandel.</p>	<p>2 bewoners worden niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet zijn van belanghebbende. 1 bewoner (buurman/recreatieondernemer) is wel belanghebbende en hij krijgt bijna 5 maanden na het verzoek een besluit op het verzoek. <b>B&amp;W wijst handhavingsverzoek af.</b> Er is volgens B&amp;W t.a.v. de illegale bebouwing en palletopslag (nu wel) "concreet zicht op legalisering". <b>Er zal niet worden gehandhaafd</b> t.a.v de (grote) palletopslag en de illegale bebouwing. T.b.v. de palletopslag achter Haspel 99 en achterste gedeelte op Haspel 101 besluit B&amp;W dat wèl zal worden gehandhaafd. <b>Commentaar WRBT:</b> 2 punten vallen op. 1) B&amp;W doen 5 maanden over de beslissing op het handhavingsverzoek en gaan niet in overleg of anderszins met de indiener van het verzoek. 2) Daarnaast is het zo dat er in algemene zin bij handhavingsverzoeken sprake is van een beginselplicht tot handhaving bij illegale situaties, tenzij. Dit tenzij om niet te handhaven, geldt in slechts 2 gevallen, nl. als er een 'concreet zicht is op legalisatie' of de handhaving is onevenredig ten opzichte van het te handhaven doel. B&amp;W kiest er voor om uitsluitend te gaan voor 'concreet zicht op legalisatie' en gebruikt het andere argument niet. Zie vervolgens onder 26-10-2018.</p>	<p>Door de recreatie ondernemer wordt bezwaar ingediend bij B&amp;W.</p>	<p>Advies van commissie: op basis van de feiten is er geen grond om aan te nemen dat er "concreet zicht is op legalisatie" + er heeft geen adequate belangenafweging plaatsgevonden. <b>Bezwaar is gegrond.</b> Advies aan B&amp;W: nieuw besluit nemen.</p>	<p>Besluit op bezwaar: <b>B&amp;W neemt advies van commissie niet over</b> en laat het besluit met een nieuwe en andere motivering in stand. Er zijn nl. inmiddels aanvragen voor een omgevingsvergunning ingediend + "in het bezw. schrift zijn geen punten aangedragen die een dermate evident karakter hebben, waardoor [...] de omgevingsvergunningen niet kunnen worden verleend". <b>Commentaar WRBT:</b> Ook in deze fase vindt er op geen enkele manier overleg plaats met betrokkenen. B&amp;W gaan volledig voorbij aan de realiteit en gaan "ijzeren-heinig" door op de ingeslagen weg. Dit ondanks het feit dat de provincie Gelderland al in de zomer van 2014 had aangegeven dat zij in de Haspelstrook in beginsel geen bedrijfsbestemming wilden hebben, tenzij uit een onderzoek naar eventuele verplaatsing van de bedrijven zou blijken dat dat niet mogelijk was. In de zomer van 2016 heeft ook de Stichting WRBT er bij het college op aangedrongen (ook schriftelijk) om dat haalbaarheidsonderzoek toch snel uit te laten voeren. Met nul resultaat. Men gaat gewoon door met niets doen!</p>

In de tussentijd: 1e Voornemen tot last onder dwangsom	Beroep Rechtbank Gelderland	Nieuw besluit B&W	1e Uitspraak Raad van State	Nieuw besluit B&W	Opnieuw beroep bij RvS
	23-7-2018	26-10-2018	17-7-2019	22-10-2019	jan-20
B&W stuurt een voornemen tot last onder dwangsom ten aanzien van de palletopslag achter Haspel 99 en het achterste gedeelte van Haspel 101 (zie ook 2e kolom met primair besluit). Ook de grote palletopslag op het perceel ten oosten van Haspel 101 wordt gelimiteerd tot 2850 m <sup>2</sup> . <b>Commentaar WRBT: B&amp;W geeft aan dit voornemen, verder géén gevolg in een vervolgbesikking. Er volgt geen enkel besluit met een feitelijke last onder dwangsom.</b>	De recreatieonder-nemer heeft zaak voorgelegd aan de Rechtbank Gelderland. Uitspraak: <b>beroep gegrond</b> . B&W hebben ten onrechte verzoek tot handhaving afgewezen op grond dat er sprake zou zijn van concreet zicht op legalisatie. Zaak wordt terugverwezen. B&W moeten nieuwe beslissing nemen met inachtneming uitspraak rechtbank.	3 maanden later volgt nieuw besluit B&W: Men heeft een <b>nieuw argument</b> en is nu van mening dat <b>het onevenredig is om tot handhaving over te gaan</b> . Dit omdat er nog een haalbaarheids-onderzoek naar eventuele verplaatsing van het bedrijf moet worden uitgevoerd. Eventuele handhaving nu, zou aanzienlijke kosten voor het bedrijf betekenen terwijl later zou kunnen blijken dat het bedrijf niet verplaatst zou kunnen worden. Het is onevenredig om nu een dergelijke kapitaalvernietiging van de eigenaar te vergen. <b>Commentaar WRBT: B&amp;W komt 20 maanden (!) na het handhavingsverzoek en pas in 3e instantie opeens met het argument dat het niet evenredig is om te gaan handhaven omdat er een haalbaarheids-onderzoek tot eventuele verplaatsing van de bedrijven in de Haspelstrook moet komen. Een onderzoek waar de provincie Gelderland ruim 4 jaar daarvoor al naar had gevraagd en dat vanaf het begin van de procedure al van toepassing was. Kennelijk wordt het nu opportuun om dit argument naar voren te brengen omdat het andere argument niet valide blijkt te zijn en dit nu beter uitkomt (om de zaak te rekken?).</b>	Recreatieondernemer heeft zaak voorgelegd aan RvS. Uitspraak: <b>Beroep gegrond</b> . Raad van State zegt: 1. er is géén concreet zicht op legalisering van de niet vergunde bouw en het illegale opslag van pallets; 2. handhaving is niet onevenredig en er is in de belangenafweging door het college van B en W uitsluitend gekeken naar de belangen van de palleshandel en niet die van de recreatie-ondernemer. T.a.v. het laatste onderdeel is er sprake van een onzorgvuldig genomen besluit. B&W moet (binnen 3 mnd) een nieuw besluit nemen met inachtneming van de uitspraak RvS.	Nieuw besluit B&W: <b>Er zal niet worden niet gehandhaafd om de gesprekken over de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten niet te verstoren</b> . De handhaving m.b.t. de niet vergunde bouwwerken (waaronder de al ruim 10 jaar illegale houtoven) en het strijdige gebruik van de palletopslag wordt nl. gekoppeld aan de beslissing met betrekking tot het haalbaarheids-onderzoek. Er worden ook geen voorschriften gesteld voor de nieuwe feitelijke gedoogsituatie. De plaatsing van 2850M2 pallets wordt expliciet toegestaan/gedoogd. <b>Commentaar WRBT: Eindelijk is er na 5 jaar een haalbaarheids-onderzoek naar eventuele verplaatsing van de bedrijven in de Haspelstrook gemaakt. Dit onderzoek, dat op dat moment nog niet-openbaar is en als 'vertrouwelijk' wordt bestempeld, wordt nu als argument gebruikt om niet te gaan handhaven. Het onderzoek wordt ook niet openbaar gemaakt aan de direct belanghebbende die het handhavingsverzoek heeft ingediend. Het is ook een bijzonder argument omdat het handhavingsverzoek HELEMAAL NIETS te maken heeft met het bestaansrecht van de palleshandel op die locatie. Het handhavingsonderzoek gaat alleen maar over de illegale bebouwing en de illegale opslag op een terrein dat een agrarische bestemming heeft. Ook in deze fase is op geen enkele manier enig vorm van overleg gezocht door het college.</b>	De recreatieonder-nemer gaat in beroep bij RvS ivm onvoldoende onderbouwing van besluit B&W. <u>Laatste stand van zaken</u> op 6-9-2020: de zittingsdatum is bepaald op 16 oktober 2020.

In de tussentijd: 2e voornemen tot last onder dwangsom (n.a.v. besluit 15-7-2017), om te gaan handhaven.	Nieuw handhavingsverzoek, nu door Stichting WRBT	1e reactie B&W op handhavingsverzoek van WRBT	Besluit B&W op Stichting WRBT handhavingsverzoek
29-1-2020	11-6-2020	1-7-2020/ 4-8-2020	29-9-2020
<p>Na hier in oktober 2019 voor de zoveelste keer op attent gemaakt te zijn, stuurt B&amp;W, nu voor de tweede keer (al na 3 maanden na attendering) op 29 januari 2020 een voornemen tot last onder dwangsom ten aanzien van de illegale situaties waarvan al in juli 2017 is besloten te gaan handhaven maar waar feitelijk niets van komt. De palleshandel krijgt 2 weken om op het nieuwe voornemen te reageren. Uit een Wob-verzoek blijkt overigens dat de gemeente gedurende de periode augustus 2019 en november 2019 3 contrôlebezoeken heeft uitgevoerd en dat het voornemen van 29-1-2020 mede daarop is gebaseerd. <u>Laatste stand van zaken</u> op 6-9-2020: Er is na ca 6 maanden nog steeds geen informatie bekend over eventuele vervolgstappen m.b.t. het voornemen tot last onder dwangsom. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>Het lijkt erop, dat het voornemen tot last onder dwangsom om te gaan handhaven op de onderdelen op het terrein waarvan al 3 jaar geleden werd besloten dat men daar zou gaan handhaven, ook nu weer geruisloos "in de la" verdwijnt. Er zijn nl. inmiddels 6 maanden verlopen zonder dat een concrete last onder dwangsom is opgelegd. Zie verder onder 29-9-2020.</i></p>	<p>De Stichting WRBT heeft geconstateerd dat er feitelijk niet voldaan wordt aan de maximum m2 palletopslag. Over een periode van 7 maanden is nl. tijdens 5 dronevluchten boven het opslagterrein geconstateerd dat er veel te veel (soms 2x zoveel!) pallets staan. Foto's worden overlegd. Omdat er geen brandveiligheidsvoorschriften zijn verbonden (althans niet bekend gemaakt) aan de feitelijke plaatsing zijn er grote zorgen omtrent de brandveiligheid in het droge bosgebied. B&amp;W is gevraagd te controleren, te handhaven op max 2850m2 en een adequate en openbare vergunning te verlenen. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>Ondanks het feit dat de burgemeester schriftelijk had bevestigd dat de opslag van de pallets tot een max. van 2850m2 zou worden gehandhaafd, blijkt het de Stichting WRBT dat er op 5 willekeurige momenten in de periode november 2019 - juni 2020 te veel m2 pallets staan, vandaar ons handhavingsverzoek. Ook het feit dat deze "gedoogsituatie" zonder enige vorm van vergunning of voorschrift plaatsvindt, baart ons grote zorgen. Bij eventuele calamiteiten is er naar onze mening een grote mate van aansprakelijkheid van B&amp;W omdat er geen formele vorm van regulering heeft plaatsgevonden, terwijl dat natuurlijk wél zou moeten.</i></p>	<p>Door B&amp;W is geconstateerd dat er feitelijk meer dan 2850M2 pallets staan. In de brief van 1-7 wordt niet gemeld hoeveel meer. "Naar verwachting van de brandweeradviseur is er geen brandgevaarlijke situatie". Er is naar de mening van B&amp;W ook geen reden voor B&amp;W om met spoed handhavend op te treden. Een def. besluit op het handh. verzoek volgt. Op 4-8-2020 heeft het college laten weten dat er op 31 juli 2020 een voornemen tot handhaving is verstuurd naar de palleshandel. Er staat tussen de 5000 en 6000 m2 pallets en de kistenwand kan voor brandoverslag zorgen! Er is meer tijd nodig voor het nemen van een besluit én de palleshandel heeft tot 31-8 de tijd om te reageren op het voornemen.</p>	<p>B&amp;W hebben het handhavingsverzoek beoordeeld en geconcludeerd dat de palletopslag geheel in strijd met het bestemmingsplan Tonselse Veld 1987 is. Omdat er meer dan 2850 m2 pallets staan opgeslagen wordt hiertegen handhavend opgetreden. Deze handhaving geldt voor <u>het hele terrein</u>. De opslag van pallets wordt voor 6 maanden (tot 31 maart 2021) onder voorwaarden gedoogd. Deze voorwaarden worden expliciet genoemd in de last onder dwangsom aan de eigenaar en gaat gelden voor zowel Haspel 99, 101 als 105. Er wordt een last onder dwangsom opgelegd t.a.v. de opslag van de pallets én een aparte last onder dwangsom t.a.v. de kistenwand aan de voorzijde van de opslag. Tevens wordt aangegeven dat na de termijn van 6 maanden zal worden beoordeeld of een nieuw besluit zal worden genomen m.b.t. palletopslag. <u>Commentaar WRBT</u>: <i>Het is een goede zaak dat er nu duidelijke voorschriften worden gesteld m.b.t. de opslag van de pallets + dat de kistenwand aan de voorzijde moet verdwijnen. Geheel volgens de wens van WRBT. Bijzonder is dat de last onder dwangsom geldt voor het gehele perceel waarop de palleshandel staat, dus ook ten aanzien van de percelen waar een voornemen tot last onder dwangsom is afgegeven op 29 januari jl. (dus voor de percelen Haspel 99 en 101). Het handhavingsverzoek van de Stichting WRBT ging niet over deze beide percelen. Wat overblijft t.a.v. de handhaving is de opslag van bedrijfsmiddelen. Van gemeente zijde wordt aangegeven dat men de besluitvorming daarover blijft aanhouden in afwachting van de uitspraak van de Raad van State (zie onder jan. '20). Het lijkt er op dat B&amp;W juist voorafgaand aan de zitting van de RvS (zie onder jan 2020) eindelijk een "stevig" standpunt in neemt. Of dat voldoende zal zijn voor de lopende hoger beroep zaak bij de RvS, zal later blijken.</i></p>

Bezwaren tegen besluit B&W t.a.v. last onder dwangsom	2e uitspraak Raad van State	Besluit B&W n.a.v. uitspraak Raad van State
eind november 2020	6-1-2021	29-3-2021
<p>Eind november blijkt dat er 2 bezwaarschriften zijn ingediend tegen het besluit van het college van B &amp; W voor de tijdelijke gedoogvergunning en de 2 lasten onder dwangsom (zie hiernaast), 1 door de palleshandel en 1 door de recreatieondernemer (buurman van de palleshandel) die het primaire handhavingsverzoek van februari 2017 heeft ingediend. Uiteraard verschillen de bezwaargronden van beide partijen. Het voert te ver om de bezwaargronden hier verder toe te lichten. Indien deze zaak zal worden behandeld bij de adviescommissie voor de bezwaarschriften en het college van B &amp; W een besluit neemt zal dat hier uiteraard worden vermeld.</p>	<p>Op 6 januari 2021 heeft de Raad van State voor de 2e keer uitspraak gedaan. <b>Beroep gegrond.</b> De RvS is van oordeel dat het besluit van B&amp;W van 22 oktober 2019 in strijd is met de beginselplicht tot handhaving en dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die de weigering van het college op te handhaven kunnen rechtvaardigen. De RvS draagt B&amp;W op om binnen 12 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak en legt een dwangsom op van max € 50.000 als het college van B&amp;W in gebreke blijft de uitspraak na te leven. <b>Commentaar WRBT</b>: na 4 onafhankelijke juridische toetsingen waaruit keer op keer blijkt dat het college géén valide argumenten gebruikt om door te gaan met het niet handhaven, is het nu vier jaar later wel duidelijk. Het strijdige gebruik van het opslagterrein én de bebouwing achter het bedrijf dient zsm beëindigd te worden. Het is ongekend waarom dit zo lang heeft kunnen duren terwijl het al in het begin duidelijk was dat de besluiten van B&amp;W "onmogelijk" waren. Het is te hopen dat in het onderzoek naar de "lang lopende dossiers" deze zaak gevuld wordt zodat bovenwater komt waarom het college zo halstarrig heeft vastgehouden aan haar eerder ingezette koers t.a.v. deze ondernemer en keer op keer onvoldoende heeft ingezien waar zij mee bezig was. Was het onkunde en onwetendheid? Was het vriendjespolitiek? Was er onvoldoende kritische tegenspraak tegen het college? Was er onvoldoende juridische know how in het ambtelijk apparaat of luisterde het college niet naar haar ambtelijk apparaat/juridische adviseurs? En waarom heeft het college (op bestuurlijk nivo) gedurende de duur van deze procedure (4 jaar) <b>nooit</b> op eigen initiatief het contact gezocht met de betrokken recreatieondernemer en of de Stichting WRBT om in gesprek te gaan over de kwestie. Kortom vragen te over.</p>	<p>Op 29 maart 2021 heeft het college in opdracht van de Raad van State een nieuwe beslissing genomen op het bezwaarschrift van 23 augustus 2017 (!). Zij heeft besloten dat het bezwaarschrift gegrond is en heeft 3 lasten onder dwangsom opgelegd ① De eerste t.a.v. de bouwwerken zonder vergunning, t.w. 3 droogruimtes, 1 ketelhuis, 1 opslagcontainer voor houtsnippers en een schredder. Deze dienen binnen 8 weken (uiterlijk 24 mei 2021) verwijderd/afgebroken te zijn op last van een dwangsom van max € 250.000. ② De tweede last onder dwangsom geldt ten aanzien van het perceel Haspel 105 waar thans de grote opslag van pallets is gesitueerd. De bestemming is pluimveehouderij in het geldende bestemmingsplan. De pallets dienen verwijderd te zijn binnen een termijn van 6 weken (uiterlijk 10 mei 2021) op last van een dwangsom van max. € 125.000. ③ De derde last onder dwangsom is opgelegd voor het verwijderen van alle bedrijfsmaterialen en palletopslag achter percelen Haspel 99 en Haspel 101 (bestemming agrarisch-pluimvee en houtopstanden). Deze dienen binnen 6 weken (uiterlijk 10 mei 2021) verwijderd te zijn op last van een dwangsom van max € 125.000. De argumentatie van het college van B&amp;W is dat de gemeente een beginselplicht heeft tot handhaving, er geen concreet zicht is op legalisatie en er geen bijzondere omstandigheden zijn om niet te handhaven.</p>

Beroep en bezwaar tegen besluit van B&W door pallet- en timmerfabriek	Uitspraak kortgedingrechter Raad van State op verzoek tot schorsing van last onder dwangsom
div. data in april/ mei 2021	19-7-2021
<p>Door de pallet- en timmerfabriek zijn 3 juridische akties ondernomen tegen de 3 afgegeven lasten onder dwangsom door het college van B&amp;W. Hieronder worden deze kort en feitelijk beschreven. ① Een beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen <u>de lasten onder dwangsom ten aanzien van de niet vergunde gebouwen (op Haspel 101, zie ook onder 2) en de opslag van pallets op perceel Haspel 105.</u> ② Een voorlopige voorziening procedure (kortgeding) bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de <u>last onder dwangsom ten aanzien van de niet-vergunde gebouwen</u> (droogkamers, hout stookinstallatie, shredder etc. op Haspel 101). De voorlopige voorziening procedure heeft op 8 juli gediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak. ③ Een bezwaarprocedure bij het college van B &amp; W van Ermelo tegen de <u>last onder dwangsom ten aanzien van het verwijderen van alle bedrijfsmaterialen en palletopslag achter de percelen Haspel 99 en Haspel 101.</u> Op 1 juli is dit bezwaarschrift besproken in de Adviescommissie Bezwaarschriften van de gemeente. De beslissing van het college van B &amp; W volgt nog.</p>	<p>De kortgedingrechter heeft op 19 juli 2021 uitspraak gedaan op het verzoek van de pallet- en timmerfabriek tot schorsing van de last onder dwangsom. De last onder dwangsom wordt door de rechter NIET geschorst en de behandeling van de bodemprocedure (zie hiernaast onder 1) wordt afgewacht.</p>